



AI & RECHT

Gebruikersonderzoek: Kunnen burgers met ChatGPT een bruikbaar juridisch document opstellen?

Onderzoeksopzet

3

First-time users



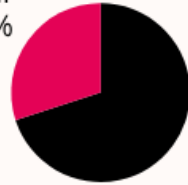
DRAAIBOEK



“DIT IS HANDIG”

Ik wist niet dat het zo kon
EEN HELE MOOIE BRIEF
- DEELNEMER 6

Wel
30%



Niet
70%

AI GEBRUIKEN VOOR
JURIDISCHE STUKKEN PRE-TEST

Wel
40%



Niet
60%

AFGEVEN VAN DE DAGVAARDING BIJ
DE DEURWAARDER

100%

AI GEBRUIKEN VOOR JURIDISCHE
STUKKEN POST-TEST

& INDIENEN VAN DE KLACHTBRIEF
BIJ DE VERKOPER

8,1

GEMIDDELDE VERTROUWEN IN
KLACHTBRIEF

6,4

GEMIDDELDE VERTROUWEN
IN AI IN HET ALGEMEEN

Feiten over het onderzoek

- Deelnemers namen niet de tijd om de stukken te controleren.
- De input van de proefpersoon bepaalt of ChatGPT de juiste Output verwerkt in de klachtbrief.
- Deelnemers stelden onder de **15 minuten** een klachtbrief op.
- Deelnemers hebben gemiddeld **3,4** prompts gebruikt voor het opstellen van een klachtbrief.
- De proefpersoon met de meeste onderdelen in de dagvaarding, voldeed aan **6 van de 14** vereisten.

CONCLUSIE

Een klachtbrief zouden de deelnemers zo indienen, maar voor een dagvaarding zouden ze juridische hulp inschakelen.



“Nou vind ik dit bedrag niet zo spannend, maar als het over mijn huis zou gaan of letsel dat is natuurlijk een ander verhaal.”



DISCLAIMER



ChatGPT waarschuwt dat een dagvaarding opstellen zonder juridische hulp foutgevoelig is en adviseert om hulp te zoeken. Deelnemers gaven aan het goed te controleren.

Aanbeveling

- Vergelijk welk AI-systeem de beste juridische output levert.
- Verder onderzoeken van het opstellen van dagvaardingen, dit bleef beperkt tot concepten.
- Onderzoek in hoeverre burgers AI-output begrijpen, controleren en vertrouwen.