

Bezwaar maken met AI: slim hulpmiddel of schijnzekerheid?

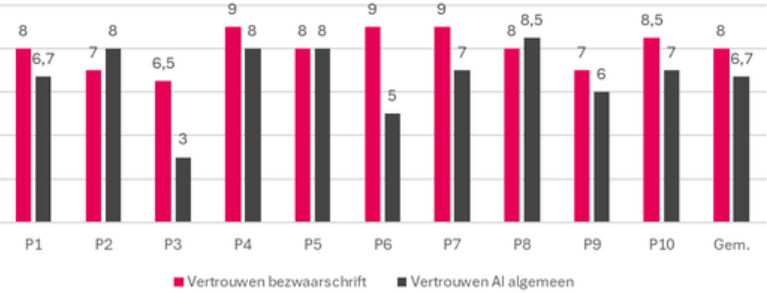
10 deelnemers • Gebruikersonderzoek • ChatGPT • Participatiewet • Schending inlichtingenplicht • Bezwaarschrift

DE GEBRUIKERS

RAPPORTCIJFERS: VERTROUWEN



Rapportcijfer per deelnemer



"Ik zou deze uitprinten, in een envelop doen, postzegel erop en weg ermee. Ik zou het zo indienen."

- P6, vertrouwenscijfer bezwaarschrift: 9

DE INZET VAN AI

ChatGPT had verschillende rollen bij het schrijven van het bezwaarschrift:

- 1

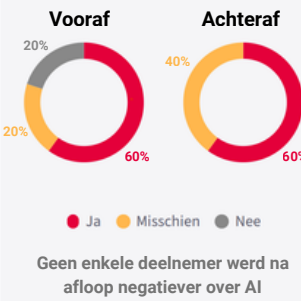
AI als schrijver
AI schrijft, deelnemer controleert niet
- 2

AI als co-auteur
AI schrijft, deelnemer controleert wel
- 3

AI als hulpmiddel
Deelnemer schrijft zelf, AI ondersteunt

AI INZETTEN?

Zou je AI inzetten bij het schrijven van een juridische tekst?



DE AI-BEZWAARSCHRIFTEN

VEREISTEN ART. 6:5 AWB

De meeste bezwaarschriften voldoen aan de vereisten van art. 6:5 Awb. Dit is waarschijnlijk te verklaren doordat de deelnemers een fictief besluit ontvingen waarin deze vereisten vermeld stonden. ChatGPT nam ze namelijk niet altijd uit zichzelf op.

Vereiste	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10
1. Naam	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. Adres	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
3. Dagtekening	✓	✗	✓	?	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4. Bestreden besluit	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5. Bezwaargrond	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6. Handtekening	✓	✓	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓

"Als je de juiste vragen stelt, krijg je altijd wel het juiste antwoord eruit."

- P8

JURIDISCHE KENMERKEN

ChatGPT is beter in het herhalen (reproducen) van procedurele regels dan in het zelf bedenken (genereren) van inhoudelijke bezwaargronden. Procedurele regels zijn de algemeen geldende regels m.b.t. de bezwaarprocedure, zoals de vereisten van art. 6:5 Awb, de hoorplicht en het recht op inzage in de stukken. Dit geeft het AI-systeem doorgaans correct weer. Zodra het echter rechtsregels op een specifieke casus moet toepassen, maakt ChatGPT aanzienlijke fouten.

