

PILOT FEEDBACKFRUITS

Uitvoering en bevindingen

Academie AFMR

Opleiding Rechten

Jeanne Benschop

2 april 2025



HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

INHOUDSOPGAVE

INHOUDSOPGAVE

1	INTRODUCTIE	4
2	BESCHRIJVING (PEER)FEEDBACK CONCEPT/ONTWERP	4
3	VOORBEREIDING BRIGHTSPACE	7
	3.1.1 Aandachtspunten	9
4	WEEKVERSLAG	10
	4.1 Lesweek 1: uitleg en uitproberen	10
	4.1.1 Lesweek 1 aandachtspunten	12
	4.2 Lesweek 2: eerste feedbackronde	13
	4.2.1 Lesweek 2 opzet feedbackcriteria.....	14
	4.2.2 Lesweek 2 peerfeedbackronde 1: gebruik student	15
	4.2.3 Lesweek 2 aandachtspunten	16
	4.3 Lesweek 3: terugkoppeling feedback door docent.....	17
	4.3.1 Lesweek 3 opzet feedbackcriteria.....	18
	4.3.2 Lesweek 3 peerfeedbackronde 2: gebruik student	20
	4.3.3 Lesweek 3 peerfeedbackronde 2: bekijken feedback	20
	4.3.4 Lesweek 3 aandachtspunten	21
	4.4 Lesweek 4: terugkoppeling feedback door docent.....	22
	4.4.1 Lesweek 4 opzet feedbackcriteria.....	23
	4.4.2 Lesweek 4 handmatig koppelen	25
	4.4.3 Lesweek 4 peerfeedbackronde 3: gebruik student	25
	4.4.4 Lesweek 4 peerfeedbackronde 3: bekijken feedback	26
	4.5 Lesweek 5	27
	4.6 Lesweek 6 terugkoppeling feedback door docent.....	29
	4.6.1 Lesweek 6 opzet feedbackcriteria.....	30
	4.6.2 Lesweek 6 peerfeedbackronde 5: gebruik student	31
5	ASSIGNMENT REVIEW	32
6	EVALUATIE / AANBEVELINGEN	34
	6.1 Positieve punten	34

6.2	Beperkingen	37
6.3	Aanbevelingen.....	39
7	DELEN ERVARING / BEST PRACTICE	42
8	BIJLAGEN	44
	Bijlage 1: Voorbeeld kwalitatief goede feedback van student.....	44
	Bijlage 2: Lesweek 2 geleide feedback	45
	Bijlage 3: horizontaal bekijken	47
	Bijlage 4a: weergave alleen feedback bekijken	48
	Bijlage 4b: weergave document openen met feedback rechts.....	49
	Bijlage 5: good practice hoort scorende student bij bericht 3	50
	Bijlage 6: feedback in Brightspace	52
	Bijlage 7: feedbacktips	53

1 INTRODUCTIE

Sinds de aankondiging van de implementatie van Brightspace klopte mijn hart vol verwachting om aan de slag te gaan met Blended Learning. In mijn vorige baan in het VO heb ik namelijk jarenlang gewerkt met de DLP *itslearning*. Voor het vak Nederlands heb ik *itslearning* veelvuldig ingezet om leerlingen elkaar feedback laten geven op schrijfproducten via de peer assessment tool [\(link\)](#). Ook heb ik als i-coach (soort midden tussen implementatieleider en key user) collega's getraind hoe zij deze tool gericht konden inzetten voor hun vak.

Mijn teleurstelling was daarom groot toen ik zag dat deze functie niet beschikbaar was bij de Assesments/Opdrachten in Brightspace. Op de Academie Rechten werken we bij de vakgroep Taal al jaren met peerfeedbackrondes, en die kunnen een digitaliseringsslag goed gebruiken.

Tijdens de Brightspacetraining heb ik Huib Langenberg gevraagd naar eventuele uitbreiding van het Brightspacepakket. Hij gaf aan dat er nog gekeken werd naar FeedbackFruits. Ik ben verheugd dat nu de pilot gaat draaien en ik wil hier graag aan meewerken.

2 BESCHRIJVING (PEER)FEEDBACK CONCEPT/ONTWERP

De startdatum van de pilot is precies de periode dat we bij Communicatie voor Juristen B1 verder gaan met **schrijfvaardigheid**. In het A-cluster is de basis van tekstbegrip en schrijven behandeld (tabel 1 links) met onderwerpen als tekstdoelen, het afstemmen van de (klare) taal op de doelgroep/ontvangers, de vier innerlijke structuren (probleemstructuur, maatregelstructuur, betoog en beschouwing) en de drie uiterlijke structuren (zakelijke brief, zakelijke e-mail en interne notitie).

In periode 3 focussen we op schrijfvaardigheid en **redigeren** van teksten. Leerdoel 2 en 3 (tabel 1 rechts) staan in het teken van het verbeteren van niet alleen eigen teksten, maar ook teksten van anderen.

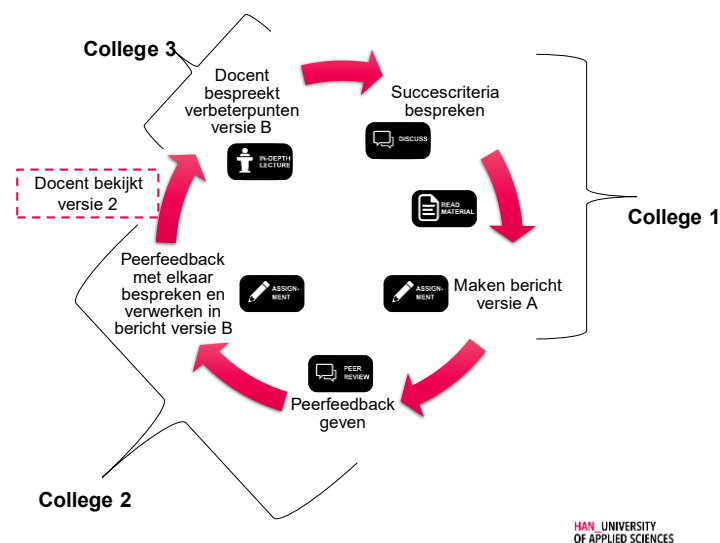
Tabel 1: Leerdoelen Communicatie voor Juristen A1 en leerdoelen Communicatie voor Juristen B1

Periode 1	Periode 3
• Je interpreteert teksten met juridische, sociaal maatschappelijke en ethische thema's aan de hand van theorie. (analyseren) • Je doorgront (juridische) teksten aan de hand van vaste structuren. (analyseren) • Je maakt een communicatieanalyse op basis van een casus. (analyseren)	• Je hanteert de juiste interne structuur voor het selecteren van relevante informatie uit bronteksten. (analyseren) • Je detecteert problematische passages in een tekst (inhoud, structuur, formulering, doel, doelgroep en toon). (analyseren)

- | | |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Je schrijft een (begrijpelijke zakelijke) tekst aan de hand van een vooraf gegeven vaste structuur. (analyseren) • Je verbetert veelvoorkomende taalfouten in zakelijke berichten. (analyseren) | <ul style="list-style-type: none"> • Je repareert problematische passages in een tekst (inhoud, structuur, formulering, doel, doelgroep en toon). (analyseren) • Je schrijft een begrijpelijke tekst |
|--|--|

In de opbouw van de colleges wordt een cyclus gehanteerd die in figuur 1 is weergegeven. De opzet van de schrijfcyclus leent zich uitstekend voor het inzetten van FeedbackFruits. Hieronder zal ik uitleggen hoe ik de verschillende tools in de cyclus wil gaan inzetten.

Gedurende de collegereeks maken de studenten vier berichten en een oefententamen. Bij ieder bericht is een **rubrics** beschikbaar die studenten houvast geeft bij het opstellen van het bericht en het geven van feedback. Deze rubrics is ingedeeld in beginner-gevorderd-expert en gemaakt met de **Peer Review** tool in FeedbackFruits. De docent zal in college 2 de **opzet** en het **doel**¹ van de schrijfcyclus bespreken en het **belang** van peerfeedback uitleggen.



Figuur 1: schrijfcyclus bij Communicatie voor Juristen B1

Voorafgaand aan het opstellen van het bericht, bespreken studenten onderling de **succescriteria**. In college 1 en 2 gebeurt dat samen met de docent. Vervolgens lezen studenten de bronnen en **maken** ze het bericht (figuur 1).

In het volgende college geven studenten **feedback** aan elkaar d.m.v. de **Peer Review** tool. Bij bericht 1 zal de docent nog een voorbeeld geven en de peerfeedbackronde begeleiden. Door middel van

¹ Doel: bijbrengen kwaliteitsbegrip, actieve rol (i.p.v. passief en docentgestuurd), vergroten feedbackgeletterdheid en beheren van affect. Leerruimte om fouten te maken en jezelf te verbeteren.

geplande scaffolding zullen de studenten die bij bericht 4 de peerfeedback volledig zelfstandig doen. Studenten ontwikkelen geleidelijk kwaliteitsbesef omdat de rubric in het begin nog niet focust op alle aspecten van de tekst. Er komt bij ieder bericht een element bij.

Na de peerfeedbackronde verbeteren studenten het bericht en leveren dit opnieuw in. Dit is een voorwaarde om feedback te krijgen van de docent. De docent bekijkt vervolgens de verbeterde berichten met de **Assignment Review** tool, geef algemene feedback d.m.v. **Reuse feedback comments** en bespreekt het college daarop de algemene verbeterpunten.

Na het schrijven en verbeteren van de vier berichten en het geven en ontvangen van peerfeedback en feedback van de docent, brengt de student zelf zijn groei en aandachtspunten in kaart.

Om de **werkdruk** voor de docent enigszins binnen de perken te houden (we zijn met 5 collega's Taal , hebben 13 eerstejaars klassen met veelal 30 studenten) kan de student van de vier verbeterde berichten er één kiezen om geheel door de docent van feedback te laten voorzien. Eventueel kan hier nog een **voorwaarde** aan gehangen worden dat de student actief een bijdrage heeft geleverd tijdens het geven van peerfeedback.

3 VOORBEREIDING BRIGHTSPACE

Omdat we 13 klassen hebben met 5 docenten, moeten de studenten in Brightspace ingedeeld worden per klas. Ze gaan namelijk ook in de klas hun feedback toelichten aan elkaar. Voorheen maakte ik de indeling in groepen, maar voor Communicatie voor Juristen B1 heb ik gekozen voor **secties**.

Secties maken is namelijk een stuk gebruiksvriendelijker dan het indelen van studenten in groepen. Hoewel beide veel werk kost², is het werken met secties **overzichtelijker**. In figuur 2 zie je hoe ik eerst 15 secties heb aangemaakt (13 klassen, 1 sleperscategorie, 1 categorie voor medewerkers die geen docent zijn).

Gebruikers inschrijven - Section

Inschrijvingen

Schem

Alle secties

Zoeken naar... Zoekopties tonen

Achternaam	Voornaam	Gebruikersnaam	Door organisatie gedefinieerde ID	HRA-B01 Gebruikers: 2	HRA-B02 Gebruikers: 5	HRA-B03 Gebruikers: 3	HRA-B04 Gebruikers: 1	HEN-B01 Gebruikers: 1	HEN-B02 Gebruikers: 4	HEN-B03 Gebruikers: 2	HEN-B04 Gebruikers: 3	HEN-B05 Gebruikers: 3	HEN-B06 Gebruikers: 2	HEN-B07 Gebruikers: 2	HEN-B08 Gebruikers: 3	HEN-B09 Gebruikers: 1	Sectie 1 Gebruikers: 1	SLEPERS Gebruikers: 1
		me_44323022 sh		☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒	☒
		2148457 sh		☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2153281 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2129549 sh		☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2152368 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2146575 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2125629 sh		☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		439 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐
		sh_2148864 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		53989 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2149172 sh		☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		47146 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2152063 sh		☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2147355 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
		sh_2146550 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		153116 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2149263 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐
		153542 sh		☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		sh_2152459 sh		☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐
		46249 sh		☐	☐	☐	☐	☐	☒	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

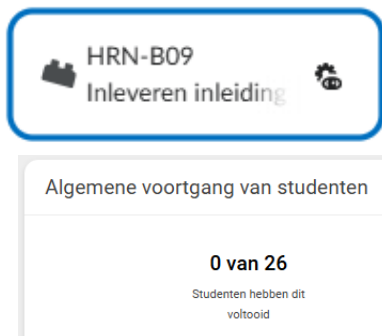
< Pagina: 3 van 19 >

Opblazen Aansluiten

Figuur 2 Sectie in Brightspace

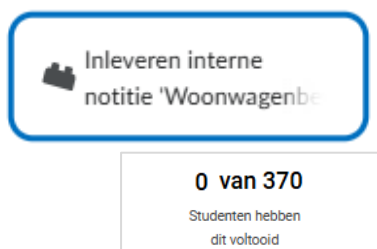
Bij secties staan alle secties naast elkaar en krijg je ook een melding (vraagteken achter de naam) als een gebruiker in meerdere secties ingeschreven staat. Zo zie je snel of je een fout hebt gemaakt. Als je gebruikers in groepen wilt inschrijven, krijg je alleen de groep te zien waarvoor je ze wilt inschrijven. Als je dan de volgende groep opent, krijg je niet te zien welke gebruiker er al in een andere groep is ingeschreven. Een student kan namelijk in meerdere groepen worden ingeschreven en bij secties kan de student maar in één secties worden ingeschreven.

² Ik hoop dat er een koppeling met Osiris kan komen die de student al in een klas indeelt in Brightspace.



In lesweek 1 heb ik **testopdrachten** aangemaakt om te kijken of de secties goed waren doorgekomen. Dit betekende wel dat ik 13 opdrachten moest maken. Hierbij heb ik ook met de **releasecondition** 'alleen zichtbaar voor sectie' gewerkt.

FeedbackFruits gaf het correct aantal studenten aan dat was ingeschreven in de sectie.



In lesweek 2 (feedbackronde 1) heb ik maar één opdracht gemaakt. Hierin verschenen alle secties (figuur 3) die de docent vervolgens kon uitklappen om te bekijken welke student de opdracht had ingeleverd en van feedback had voorzien (figuur 4).

Statistieken	
Voortgang student	
Gedeeltelijke voortgang 8 Grotendeels voltooid 6	
Naam ↑	Status
Iedereen (195)	49% voltooid
▼ HRA-B01	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRA-B02	Grotendeels voltooid
▼ HRA-B03	Grotendeels voltooid
▼ HRA-B04	Grotendeels voltooid
▼ HRN-B01	Grotendeels voltooid
▼ HRN-B02	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRN-B03	Grotendeels voltooid
▼ HRN-B04	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRN-B05	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRN-B06	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRN-B07	Grotendeels voltooid
▼ HRN-B08	Gedeeltelijke voortgang
▼ HRN-B09	Gedeeltelijke voortgang
▼ SLEPERS	Gedeeltelijke voortgang

Figuur 3 Alle secties uit Brightspace in FeedbackFruits

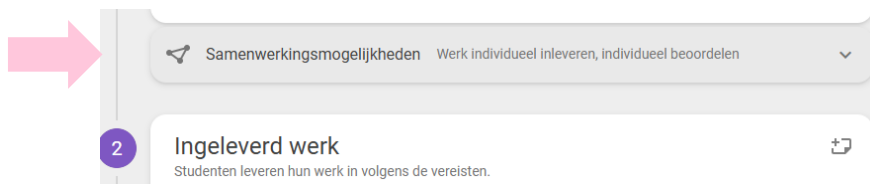
Statistieken	
Voortgang student	
Gedeeltelijke voortgang 8 Grotendeels voltooid 6	
Naam ↑	Status
Iedereen (195)	49% voltooid
▼ HRA-B01	Gedeeltelijke voortgang
▲ HRA-B02	Grotendeels voltooid
BT Bet	Voltooid
CH Che	Voltooid
EN Em	Voltooid
ES Eni	Voltooid
IR Ind	Voltooid
JyL Jay	Voltooid
JH Jon	Voltooid
JW Juli	Voltooid
KB Koe	Voltooid
LB Lau	Voltooid
LA Lyn	Voltooid
MB Ma	Voltooid
NB Nin	Voltooid
NV Nys	Voltooid
SJ Seil	Voltooid

Figuur 4 Uitgeklapte sectie

3.1.1 Aandachtspunten

- Werken in secties vereist nauwkeurigheid. Iedere student moet toegevoegd worden aan een sectie. Bij een groep is dat niet zo.
- Als studenten zich niet op tijd hebben ingeschreven en dus ook niet in Brightspace kunnen, moet de docent dat in de gaten houden en daarna alsnog toevoegen aan sectie.
- Docenten moeten ingeschreven zijn in alle secties of secties voor al hun klassen om toegang te hebben tot de opdracht.
- Werken met opdrachten per klas is prettig als de individuele docent nog een aanpassing wil maken in opdracht of de deadline. Het maakt wel Brightspace onoverzichtelijk met 13 klassen.
- Werken met één opdracht voor alle klassen is makkelijker qua klaarzetten en overzichtelijker in Brightspace, maar je kan maar één deadline instellen en iedere klas heeft dezelfde feedbackcriteria. Hierbij moet je er wel op letten dat je een instelling wijzigt in de opdracht:

- Onder stap 1 (maar vóór stap 2) staat **[Samenwerkingsmogelijkheden]**:



- Als je dit uitklapt selecteer je **[wijzigen]** en pas je onder **[studenten evalueren]** individueel aan naar **[binnen groepen]** (optie 2)

☒ Samenwerkingsopties

Studenten leveren in

☒ Individueel

☐ Als groep

Studenten evalueren

☐ Individueel
Studenten worden individueel aan iemand toegewezen

☒ Binnen groepen
Studenten worden individueel toegewezen aan iemand binnen hun groep

☐ Buiten hun groep
Studenten worden individueel toegewezen aan iemand buiten hun groep

- Vervolgens kies je om welke groepen het gaat.

☒ Kiezen welke groepen zullen deelnemen
Groepen zijn als laatst gesynchroniseerd van Brightspace 2 minuten geleden

☐ Groepsreeksen

☐ Feedback oefententamen 1 statiegeldverhoging 123 groepen

☐ Klassen 13 groepen

☐ Sections 15 groepen

ALLES OPENKLAPPEN

☐ HRA-B01 23 studenten

☐ HRA-B02 25 studenten

☐ HRA-B03 28 studenten

☐ HRA-B04 22 studenten

4 WEEKVERSLAG

4.1 Lesweek 1: uitleg en uitproberen

In de eerste lesweek krijgen studenten uitleg over het semester en over het vak. Hierbij heb ik ook **uitleg** gegeven over de **nieuwe manier van werken**. Studenten zijn uit periode 1 gewend dat ze hun berichten printen en meenemen voor feedback in groepjes en daarna nog het bericht aan de docent kunnen geven voor feedback. Nu hoeft dat niet meer en leveren ze alles in Brightspace in.

De onderstaande slide hoort bij college 1 en de uitleg die ik aan studenten HRA-A02, A03 en A04 heb gegeven staat eronder.

FEEDBACKGELETTERDHEID
“Vermogen om feedback te geven, te ontvangen, te interpreteren en te gebruiken om ervan te leren.”

passief > actief

verantwoordelijkheid

kritische blik vergroten

defensief > constructief


HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

Beroepscontext: feedback is erg belangrijk voor je professionele groei, maar laten we eerlijk zijn: het kan soms best lastig zijn om ermee om te gaan. Je bent ook als professional nooit uitgeleerd en daarom moet je jezelf en andere leerruimte om fouten te maken en jezelf te verbeteren.

Doel feedbackrondes: bijbrengen kwaliteitsbegrip, vergroten feedbackgeletterdheid en beheren van affect.

Definitie: feedbackgeletterdheid is een attitude én een vaardigheid. Het doel is dat je het belang van het geven én ontvangen leert, maar ook dat je leert om kritisch te kijken naar andermans en je eigen werk. Goed feedback geven behelst ook de juiste vorm en toon hanteren zodat de ontvanger ermee aan de slag wil gaan.

Uitleg bij dia:

1) Feedback van docent = **passieve** rol (eenrichtingsverkeer). Veelal zien studenten dit als een ‘beoordelingsmoment’ in plaats van een leermoment en vragen vaak ‘wat voor cijfer zou ik hebben?’ terwijl je in de beroepscontext geen cijfers krijgt en het leren niet ophoudt na een opdracht.

Zelf feedback geven = **actieve** rol (vergroet leerproces) en vereist een ander cognitief proces.

2) **Verantwoordelijkheid** naar elkaar. Op de werkplek ben je ook niet in competitie met je collega’s maar werk je samen als team om elkaar verder te helpen en de kwaliteit te vergroten.

3) Kritisch kijken naar andermans werk helpt **kritischer kijken** naar je eigen werk. Als je jezelf beoordeelt op basis van antwoordmodel, ben je vaak soepeler dan een medestudent. Aan de andere kant kun je ook **inspiratie** opdoen van feedback geven; als je bij een medestudent goede tussenkopjes ziet of een goed opgebouwde alinea.

4) **Beheren van affect**: emotioneel open staan voor feedback. Feedback is er om je verder te helpen, niet om je af te branden maar op te bouwen. Probeer daarom niet **defensief** maar **constructief** ermee om te gaan. Daarom is het ook belangrijk dat de feedbackgever zijn feedback richt op het product, niet op de persoon. Let ook op de toon: geef suggesties, vertel niet hoe het 'moet'.

Vereisten (pictogrammen op dia)

Duidelijke feedbackcriteria: worden gegeven in FeedbackFruits door de docent. Er is ook altijd een 'open' feedbackcriterium waar je zelf nog opmerkingen kan plaatsen.

Tijd: eerst 45-60 minuten van ieder college.

Systeem: FeedbackFruits zorgt voor duidelijkheid en koppeling aan andere student(en).

FEEDBACK DOCENT

Je mag één gemaakte opdracht van feedback laten voorzien door **docent**.
Je moet dan aan de volgende **voorwaarden** voldoen:

- 1) Van de 5 opdrachten die we in college 1 t/m 5 maken moet je er 4 gemaakt hebben.
- 2) Bij die 4 opdrachten moet je mee hebben gedaan aan de feedbackronde.
- 3) Je levert eind college 5 jouw verbeterde versie in. Je mag zelf kiezen welke opdracht je van feedback wil laten voorzien.
- 4) De oefentamens die je in week 5 maakt en in week 6 besproken worden, voorziet de docent niet van feedback.

		woonwagen	kerkklokken	statiegeld	klassenfoto	makelaar
Ingeleverd	4	X	X		X	X
feedbackronde	3		X		X	X
Verbeterde versie	1				X feedback docent	

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

Voorwaarden feedback van docent

Om de **werkdruk** voor mij als docent enigszins binnen de perken te houden (we zijn met 5 collega's Taal, hebben 13 eerstejaars klassen met veelal 30 studenten), heb ik de **voorwaarden** besproken waaraan voldaan moet worden om feedback van mij als docent te krijgen. In college 1 t/m 5 maken studenten in totaal 5 berichten. Hiervan dienen ze er 4 **ingeleverd** te hebben en bij 3 een **actieve bijdrage** in de feedbackronde te hebben geleverd. Dit check ik als docent na iedere feedbackronde. Het kan altijd zijn dat een student een college niet aanwezig is of de opdracht niet af heeft. Omdat Communicatie voor Juristen B1 een vaardigheidsvak is met een werkcollege, geldt er college 1 t/m 6 een aanwezigheidsplicht van 80%, dus de student kan 1 college afwezig zijn zonder consequenties.

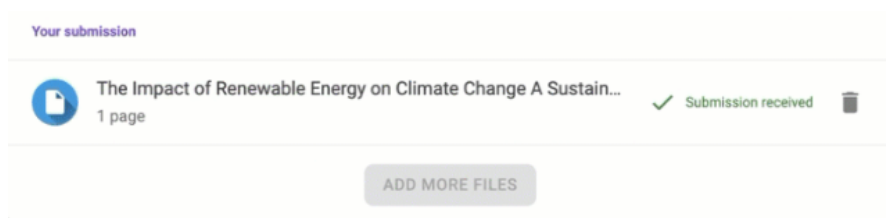
Ook heb ik de studenten uitgelegd dat dit **geen leervak** is maar dat ze door het maken van opdrachten **vaardig worden** en de leerdoelen bereiken. Dan is het maken van 4 opdrachten een minimumvereiste om dat leerproces in gang te zetten. De opdrachten verschillen ook van opzet, dus als je er een prima maakt, kun je nog steeds van de volgende leren.

Een half uur voor het einde van college 1 hebben de studenten alvast de inleiding van hun bericht ingeleverd in FeedbackFruits om kennis te maken met het systeem. Dit was nog geen volledige feedbackronde, maar meer een **knoppencursus**. Ook was het prettig voor mij als docent om te zien hoe de weergave bij studenten was en waar ze tegenaan liepen binnen het systeem. Deze proefronde heeft me ook gericht mijn collega's kunnen instrueren over wat de aandachtspunten zijn bij de volgende volledige feedbackronde.

4.1.1 Lesweek 1 aandachtspunten

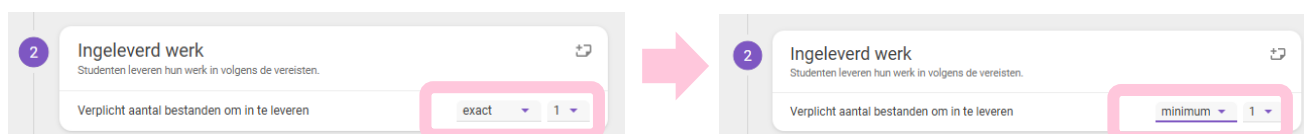
- Studenten konden maar 1 file inleveren. Als ze de verkeerde file uploaden, dan konden ze de file niet verwijderen of een nieuwe file toevoegen. Er stond wel het symbool van de prullenbak, maar deze was grijs en niet aanklikbaar. Op de site van FeedbackFruits vond ik het volgende:

*When you have handed in your work, the following screen will appear. You should see the name of your file, a green checkmark with the text **hand-in received**, and a bin symbol in case you want to **delete** a submission.*



Note: you will only be able to delete a submission before the assignment deadline.

Deze specifieke eerste opdracht had geen deadline. Ook dan is het dus niet mogelijk voor studenten om hun ingediende file te verwijderen. Aandachtspunt is dus om inleveropties te verruimen zodat studenten bij het uploaden van verkeerde file nog een nieuwe file kunnen toevoegen. De docent verandert onder stap 2 [exact] naar [minimum]



- Studenten gaven aan dat ze niet goed wisten of hun feedback was opgeslagen. Het aantal knoppen-pijlen etc. en de plek waar ze nou precies stonden, was verwarrend. Soms stonden ze

onderaan, dan moesten ze weer eerst terug met een pijl links bovenaan en de andere keer stond opslaan weer rechts bovenaan.

4.2 Lesweek 2: eerste feedbackronde

Als voorbereiding op college 2 hebben de studenten het gehele bericht verder afgemaakt en ingeleverd. Aan het begin van het college heb ik bij de presentiecheck tegelijk gecheckt of de aanwezige student het bericht had ingeleverd. Als dat niet het geval was, dan kon deze het alsnog inleveren. Had de student de opdracht niet gemaakt, dan kon deze blijven zitten of het lokaal tijdelijk verlaten om aan de volgende opdracht te werken.

Omdat dit de eerste feedbackronde was, startte het college met **uitleg over wat goede feedback was** (figuur 5).

WAT IS GOEDE FEEDBACK?

- Zorg ervoor dat je feedback uitvoerbaar is (concrete suggesties voor verbetering).
- Koppel de feedback aan de criteria van de opdracht.
- Geef evenwichtig feedback: erken zowel sterke als zwakke punten.
- Onthoud dat je het schrijven bekritiseert, niet de schrijver.
- Houd de toon van je feedback motiverend.

Check
Zou jij deze feedback nuttig vinden als je hem kreeg?

HAN UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Figuur 5 Uitleg goede feedback

De theorie in 1 min

VIER ELEMENTEN VAN PEER FEEDBACK
ESTHER VAN POPTA

STAPPEN	UITVOERING	VOORBEELD
STAP 1 EVALUATIEF OORDEEL	Wat vind je er van? Duidelijk of iets goed/slecht is	Goed werk
STAP 2 VERBETERSUGGESTIE	Wat zou er beter kunnen? Is dat het tip daar wijziging verbeteren	Je kunt ook de stappen van de SMART methode gebruiken
STAP 3 VERKLARING	Waarom vind je dit? Is dat de verbeteringsaanpak oplossen om de volgende redenen?	De SMART methode helpt je om de kernwoorden aandacht te formuleren
STAP 4 THEORETISCH CONCEPT	Kan je verwijzen naar literatuur die je verbeteringsaanpak ondersteunt? Geef er een voorbeeld	Stelkijk, daar heb ik naar een video en artikel over het SMART formulieren van doelen

Figuur 6 Video vier stappen van goede feedback

Vervolgens heb ik het laatste deel van de YouTube-video 'de vier stappen van feedback van Popta-Feedback Deel 2' laten zien (figuur 6).

De uitleg sloot af met een **good practice**. Tijdens de eerste kennismakingsopdracht van college 1, was er een student die zeer uitvoerig en goede feedback had gegeven. Dit heb ik (geanonimiseerd) als voorbeeld genomen (zie [bijlage 1](#)) van hoe je binnen FeedbackFruits gedegen te werk kan gaan als student.

Daarna hebben de studenten **stap-voor-stap onder begeleiding** van mij als docent feedback gegeven aan twee medestudenten (zie [bijlage 2](#)).

4.2.1 Lesweek 2 opzet feedbackcriteria

Bij het configureren van de feedbackcriteria heb ik binnen FeedbackFruits gekozen voor ‘**alleen geven van opmerkingen**’. Het bestaande antwoordmodel heb ik omgezet naar criteria (figuur 7).

Studenten focussen in deze feedbackronde vooral op welke **inhoudelijke** elementen opgenomen dienen te worden in inleiding, middenstuk en slot. Daarbij heb ik twee andere criteria opgenomen voor **vorm** (alineapopbouw) en gebruikte tussenkopjes.

WOONWAGENBEWONERS IN DEN HAAG CORRECTIEMODEL

De inleiding	
Aanleiding Volgens de Stichting Sinti, Roma en Reizigers, die opkomt voor de belangen van woonwagewoners, verzaakt de gemeente haar taak om voldoende standplaatsen te realiseren.	✓
Aanleiding Het aantal beschikbare plekken daalde van 343 in 2000 naar 233 in 2010, maar het aantal mensen op de wachtlijst voor een plek nam in diezelfde periode toe van 78 naar 185.	✓
Aanleiding Op dit moment wachten tweehonderd tot driehonderd mensen op een woonwagewonplek, terwijl er twee of drie plekken per jaar vrijkomen.	✓
Aanleiding De zaak was aangespannen door de Stichting Sinti, Roma en Reizigers. Die beschuldigde de gemeente van een uitsterf beleid, waarbij woonwagewoners zouden moeten verhuizen naar een gewoon huis.	✓
Doel Informeren/ informatie geven/ meer vertellen over o.i.d.	✓
Standpunt De gemeente Den Haag zorgt niet voor genoeg standplaatsen en discrimineert hiernaas de woonwagewoners.	✓
De kern	
Argument A De gemeente heeft al 25 jaar geen nieuwe standplaatsen meer geregeld en dat is in strijd met de mensenrechten.	✓
Argument B Woonwagewoners (Roma, Sinti en Reizigers) moeten veel langer wachten op een standplaats dan andere inwoners van de stad op een sociale huurwoning. <u>Of:</u> De wachttijd voor een woonwagewonstandplaats in Den Haag is zo lang, dat het <u>Collège voor de Rechten van de Mens</u> spreekt van 'een direct onderscheid op ras'.	✓
Argument C De gemeente heeft in de afgelopen 25 jaar geen nieuwe plekken voor woonwagewoners gerealiseerd, maar wel 110 plekken verwijderd (wat een derde van het totaal is).	✓
Het slot	
Conclusie Binnen vijf jaar moet de gemeente de wachttijd voor een standplaats gelijkrekken met die van een 'grondgebonden' sociale huurwoning, een zelfstandige woning dus.	✓
Conclusie Dat betekent dat Den Haag nu verplicht is in kaart te brengen hoeveel extra standplaatsen er nodig zijn.	✓
Conclusie Daarnaast moet de gemeente er ook voor zorgen dat deze er ook komen.	✓

FeedbackFruits Interface:

- Toevoegen Rubriek**: 0 Rubriek, 1 Categorie, 2 Categorie, 3 Categorie, 4 Categorie, 5 Categorie, 6 Categorie, 7 Categorie
- Toevoegen Schaalcriteria**: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
- Toevoegen Criteria voor alleen geven van opmerkingen**: **Criteria voor alleen geven van opmerkingen**

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen **BEWERKEN**

- ◆ Aanleiding 1 (Wat is het probleem I)
- ◆ Aanleiding 2 (Wat is het probleem II)
- ◆ Aanleiding 3 (waarom is het een probleem)
- ◆ Aanleiding 4 (wat is de oorzaak van het probleem?)
- ◆ Doel
- ◆ Standpunt
- ◆ Vorm: alinea's
- ◆ Middenstuk 1: argument van rechter
- ◆ Middenstuk 2: argument van rechter
- ◆ Middenstuk 3: argument van rechter
- ◆ Slot (conclusie / oplossing probleem)
- ◆ TUSSENKOPJES

Korte titel (uniek per criterium) *
Aanleiding 1 (Wat is het probleem I)

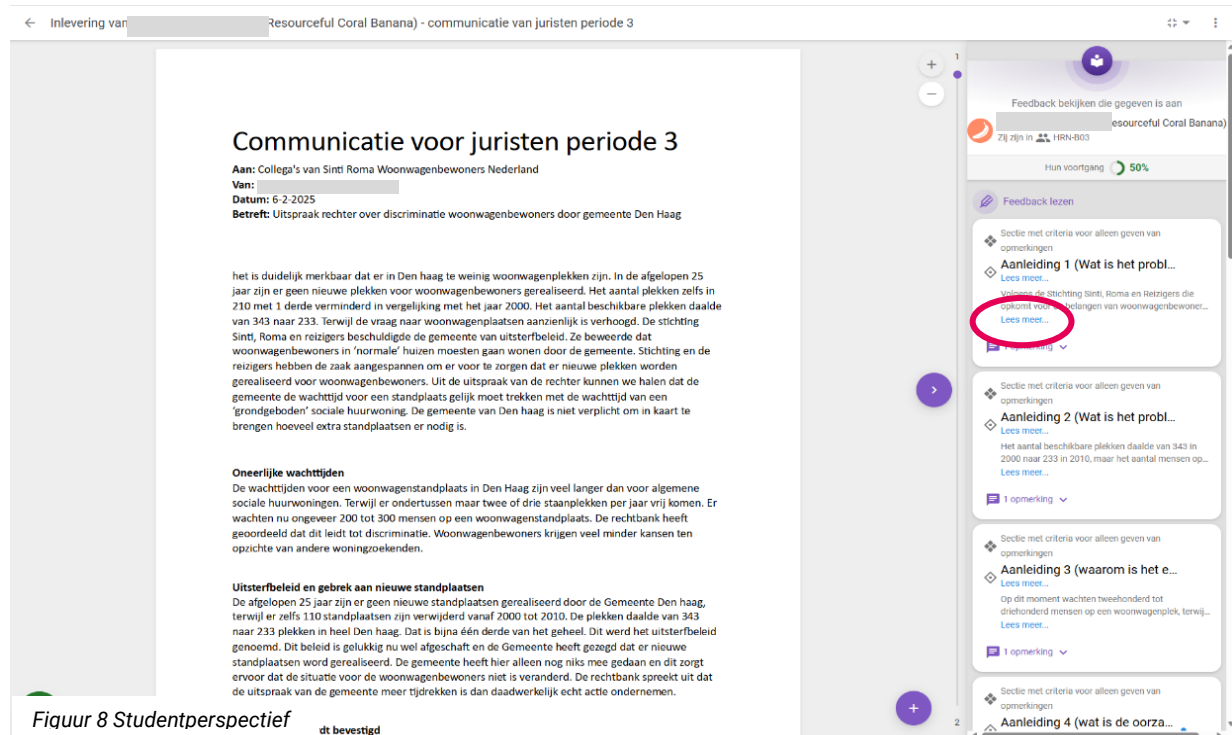
Toelichting op criterium (optioneel)
Volgens de Stichting Sinti, Roma en Reizigers die opkomt voor de belangen van woonwagewoners, verzaakt de gemeente haar taak om voldoende standplaatsen te realiseren

1 opmerking vereist

Figuur 7 Antwoordmodel omgezet naar criteria

4.2.2 Lesweek 2 peerfeedbackronde 1: gebruik student

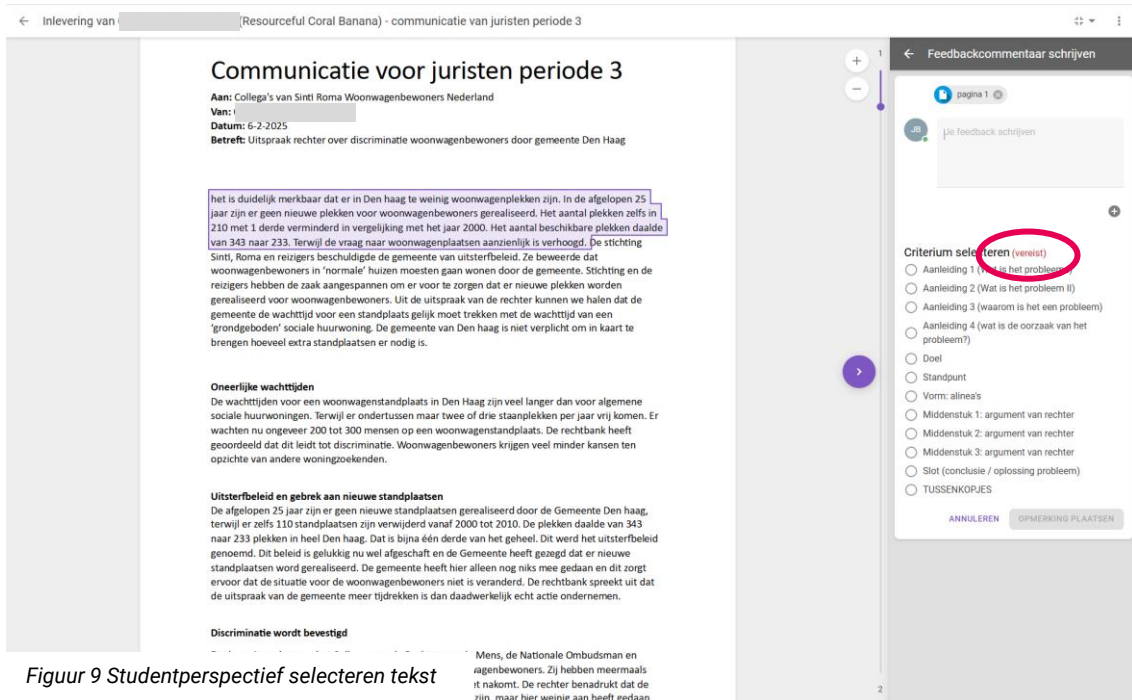
In Figuur 8 staat een screenshot van wat een student ziet als er feedback gegeven dient te worden. De criteria openen rechts. Bij veel begeleidende tekst bij een criterium, moet de student de toelichting uitklappen door op [lees meer] (figuur 8) te klikken.



Figuur 8 Studentperspectief

dit bevestigt

Wat de student ziet bij het selecteren van tekst:



Figuur 9 Studentperspectief selecteren tekst

Mens, de Nationale Ombudsman en
agenbewoners. Zij hebben meermaals
it nakomt. De rechter benadrukt dat de
zijn, maar hier weinig aan heeft gedaan.

In figuur 9 is zichtbaar dat wanneer de student tekst selecteert, er een feedbackscherf verschijnt. Om een opmerking te plaatsen, moet de student een van de criteria selecteren. Daarom is het altijd aan te raden een criterium [algemeen] te maken voor het geval een opmerking bij geen van de gegeven criteria past.

4.2.3 Lesweek 2 aandachtspunten

Naam ↑	Status	Voortgang	Alle reviews	Bestede tijd per review	Commentaren
 Joni van den Hoff	 Niet gestart	0%		36 min	0

- Een student gaf aan wel feedback te hebben gegeven, maar het was ineens verdwenen. In het systeem zie ik dat ze er 36 minuten aan heeft besteed, maar dat er geen commentaren zijn. FeedbackFruits slaat de gegeven feedback dus niet tussentijds op. Er moet door de student altijd op een knop [Opslaan] of [Klaar] gedrukt worden.
- Bij het maken van de feedbackcriteria heeft de docent weinig opties om de tekst te bewerken bij de toelichting op het criterium. Ik heb bijvoorbeeld witregels aangebracht, maar die verdwijnen bij de student. Alle regels worden samengenomen.

Docent maakt dit:

Korte titel (uniek per criterium) *

Slot (conclusie / oplossing probleem)

Toelichting op criterium (optioneel)

- Binnen vijf jaar moet de gemeente de wachttijd voor een standplaats gelijk trekken met die van een 'grondgebonden' sociale huurwoning, een zelfstandige woning dus.

- Dat betekent dat Den Haag nu verplicht is in kaart te brengen hoeveel extra standplaatsen er nodig zijn.

- Daarnaast moet de gemeente ervoor zorgen dat die er ook komen.

Student ziet dit:

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Slot (conclusie / oplossing probleem...)

[Lees meer...](#)

- Binnen vijf jaar moet de gemeente de wachttijd voor een standplaats gelijk trekken met die van een 'grondgebonden' sociale huurwoning, een zelfstandige woning dus. - Dat betekent dat Den Haag nu verplicht is in kaart te brengen hoeveel extra standplaatsen er nodig zijn. - Daarnaast moet de gemeente ervoor zorgen dat die er ook komen.

[Minder tonen](#)

1 opmerking

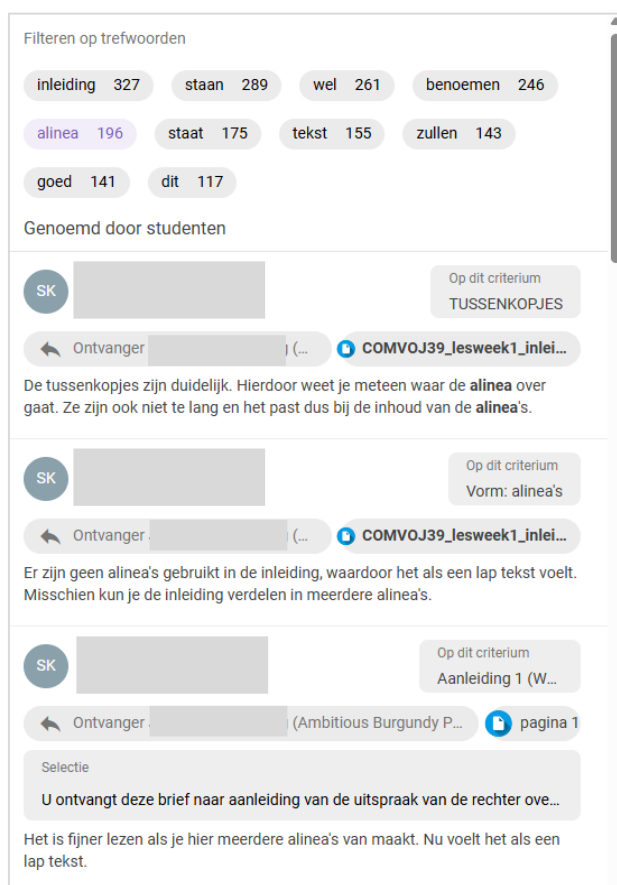
- Bij selecteren van tekst, krijgt student alleen de titel van criterium in beeld, niet de uitleg. Er kan niet simpelweg gearceerd worden (figuur 9).
- Maak altijd een criterium [algemeen] voor het geval een opmerking onder geen van de gegeven criteria valt. Dat geef de feedbackgever meer ruimte om zelf nog tips of verbeterpunten aan te dragen.

4.3 Lesweek 3: terugkoppeling feedback door docent

In college 2 is er voor het eerst feedback gegeven. Als docent heb ik na college 2 de **feedback bekeken** om twee redenen:

- 1) Ik wilde zien of de studenten **inhoudelijk kwalitatieve en constructieve feedback** aan elkaar hadden gegeven
- 2) Om in college 3 een **terugkoppeling** te geven van algemene goede punten en verbeterpunten.

FeedbackFruits geeft voor de docent aan welke trefwoorden (bèta) vaak zijn gebruikt bij het geven van feedback (figuur 10).



Figuur 10 Vaakst voorkomende trefwoorden in feedback

Vervolgens kan je op het trefwoord klikken en krijg je alle feedback te zien met dit woord. Dit is wel verspreid over alle klassen als het één opdracht is waar de klassen m.b.v. secties gescheiden zijn.

Deze feature was voor mij als docent **wisselend bruikbaar**. FeedbackFruits geeft zelf op de website aan dat deze **Insights feature** alleen inhoudelijke woorden (naamwoorden, werkwoorden, bijvoeglijke naamwoorden en bijwoorden) weergeeft. In de woorden hierboven is 'tekst' niet bruikbaar want te algemeen, maar 'alinea' wel. Als studenten dit woord gebruikten, gaven ze vaak aan dat er te weinig alinea's waren gemaakt.

Het bekijken van de gegeven feedback was verder **tijdsintensief**. Hier had het geholpen als ik als docent in plaats van per student, per criterium op volgende kan klikken (zie [bijlage 3](#)).

Het college startte met een klassikale **terugkoppeling** door mij als docent van de leerpunten uit lesweek 2 bericht woonwagen (eerste bericht). Deze heb ik als docent opgesteld door de gegeven feedback te bekijken.

FEEDBACK BERICHT 1

Wat ging goed? Standpunt rechter benoemd... Inleiding: doel benoemd Inhoudelijke tussenkopjes Slot= meer dan herhalen standpunt + argumenten <u>Kwalitatieve feedback gegeven!</u>	Wat kan beter? ...maar staat soms in middenstuk Interne notitie: <i>Aan:/ Van: / Datum:</i> <i>Betreft:</i> > <i>géén aanhef/slotgroet</i> Vorm tussenkopje 'verkeerd' (HL / dubbele punt) Middenstuk: overbodige informatie / herhaling (geen argumenten van rechter)
--	---

Deze stap in de schrijfcyclus maak ik als docent iedere keer. De studenten krijgen dus **geen individuele feedback, maar algemene feedback** (zie schrijfcyclus). Wel heb ik per klas bekeken of er bijzonderheden waren en hierop mijn terugkoppeling aangepast aan die specifieke klas.

4.3.1 Lesweek 3 opzet feedbackcriteria

Bij het configureren van de feedbackcriteria voor feedbackronde 2, heb ik binnen FeedbackFruits gekozen voor een mix van '**Rubriek**' en '**alleen geven van opmerkingen**'.

Studenten focussen in deze feedbackronde vooral op signaal- en verwijswwoorden en inhoudelijke elementen. Voor het geven van feedback op signaal- en verwijswwoorden had ik idealiter gewild dat de peers konden **arceren** in het bericht. Dat kan helaas niet, maar de student kan wel tekst selecteren en dan de tekst toedelen aan een criterium door een opmerking te plaatsen.

	Beginnend 0 punten	Opkomend 1 punt	Bekwaam 2 punten
Signaalwoorden en verwijsw ☒ Opmerkingen toestaan (0 verplicht)	Er wordt (vrijwel) geen gebruik gemaakt van signaalwoorden en verwijswwoorden, waardoor de verbanden in de tekst niet zichtbaar zijn en dit de leesbaarheid niet bevordert.	Er wordt alleen / met name aan het begin van de alinea een signaalwoord of verwijswoord gebruikt. De gebruikte signaalwoorden/verwijswoord en bevatten fouten.	Er wordt in elke zin/alinea en elk tekstdeel een correct signaalwoord of correct verwijswoord gebruikt, waardoor de verbanden tussen de zinnen, tussen de alinea's en tussen de tekstdelen helder gelegd wordt. Dit versterkt de
Tussenkopjes ☒ Opmerkingen toestaan (0 verplicht)	Er zijn geen tussenkopjes sgebruikt.	Er zijn tussenkopjes gebruikt, maar te weinig / ze zijn te lang / het zijn geen inhoudswwoorden.	Er zijn voldoende tussenkopjes gebruikt die bondig zijn en met inhoudswwoorden duidelijk aangeven waar de alinea over gaat.

Voor de inhoudelijke feedback heb ik een soort single-point rubrics (figuur 11) gemaakt voor feedback op de inhoud. Een **échte single point rubric** gaat niet. Je kan wel werken met schaal 1 = aanwezig en schaal 0 = afwezig.

Dossier Kerkklokken

CORRECTIEMODEL

De inleiding	
Aanleiding In Liessel zorgt het aanhoudende gebeuren van de kerkklokken voor overlast. <i>Wat is het probleem?</i>	✓
Aanleiding Het is om gek van te worden. <i>Waarom is het een probleem?</i>	✓
Aanleiding 48 keer daags slaan de gewone kerkklokken. Alsof dat nog niet genoeg is, terroriseert de Engelse slag je tussen acht uur 's ochtends en elf uur 's avonds ieder kwartier. <i>Waarom is het een probleem?</i>	✓
Doel Overtuigen/duidelijk maken o.i.d.	✓
Standpunt Het luiden van de kerkklokken moet aan banden gelegd worden.	✓

De kern	
Argument A 48 keer daags slaan de gewone kerkklokken. Alsof dat nog niet genoeg is, terroriseert de Engelse slag je tussen acht uur 's ochtends en elf uur 's avonds ieder kwartier. <u>Dat komt in totaal neer op 108 keer per dag overlast.</u>	✓
Argument B Met name de melodietjes van de carillon duren zo lang.	✓
Argument C Veel buurtbewoners ergeren zich./ Het wordt irritant./ Mensen binnen de bebouwde kom kunnen er hinder van ondervinden.	✓
Argument D De kerk laat zich ondanks teruglopende bezoekersaantallen nadrukkelijk horen. De kerk vertegenwoordigt slechts een minderheid.	✓
Argument E Het is alsof de inwoners zich anno 2021 nog steeds geen horloge of mobiele telefoon kunnen veroorloven en dus afhankelijk zijn van de kerk om te weten hoe laat het is.	✓
Argument F Een redelijke uitleg van de vrijheid van godsdienst in de Grondwet impliceert niet dat de kerkklok met elk geluidsvolume of met elke duur geluid kan worden, oordeelde de Raad van State in een uitspraak uit 2016.	✓

Het slot	
Conclusie Het luiden van de klokken hoeft niet helemaal te stoppen, maar de gemeenteraad moet hier wel iets aan doen.	✓
Passende afsluiting	✓

Toevoegen Rubriek

Regening

Erreiging

Probleem

Oplossing

Toevoegen Schaalcriteria

1 2 3 4 5 6 7

Toevoegen Criteria voor alleen ge...

Aanwezig

1 punt

Niet aanwezig

0 punten

Inleiding: aanleiding 1 (probleem) ✓ Opmerkingen toestaan (1 verplicht)	In Liessel zorgt het aanhoudende gebeuren van de kerkklokken voor overlast. niet aanwezig of onvolledig
Inleiding: aanleiding 2 (waarom) ✓ Opmerkingen toestaan (1 verplicht)	Het is om gek van te worden. niet aanwezig of onvolledig
Inleiding: aanleiding 3 (oorzaak) ✓ Opmerkingen toestaan (1 verplicht)	48 keer daags slaan de gewone kerkklokken. Alsof dat nog niet genoeg is, terroriseert de Engelse slag je tussen acht uur 's ochtends en elf uur 's avonds ieder kwartier niet aanwezig of onvolledig
Inleiding: doel ✓ Opmerkingen toestaan (0 verplicht)	Overtuigen/duidelijk maken o.i.d. niet aanwezig of onvolledig

Figuur 11 Single-point rubric

Verder heb ik aan de opdracht binnen FeedbackFruits een **leerstap voor reflectie** toegevoegd. Deze kun je tijdens het instellen van de opdracht onderaan selecteren.

Leerstap toevoegen

Je kunt naar believen leerstappen toevoegen, bewerken en verwijderen om de betrokkenheid van studenten te vergroten

Deelnamebeoordeling

Studenten selecteren hun beste bijdragen

TOEVOEGEN

Reflecteren op de activiteit

Studenten schrijven een reflectie over de activiteit

TOEVOEGEN

PILOT FEEDBACKFRUITS

19/54

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

5

Reflecties

Studenten reflecteren op de resultaten van de activiteit en hun leerproces.

★ 20% van het cijfer

BESPIEGELINGEN BEKIJKEN
>

Instructies per docent

- Nu je het werk van twee medestudenten feedback hebt gegeven, wat hebben zij gedaan waarvan jij hebt geleerd?
- Welke feedback die je zelf hebt gekregen ga je zeker meenemen bij de volgende opdracht? Hoe ga je dat in de praktijk brengen?
- Hoe vind je zelf dat je deze opdracht hebt gemaakt? Ben je tevreden?
 - Hoe is het je gelukt om deze opdracht goed uit te voeren?
 - Waarom is het je niet gelukt om deze opdracht goed uit te voeren?
 - Hoe kun je ervoor zorgen dat het de volgende keer beter gaat?
- Zou je je aanpak veranderen bij het schrijven van het volgende bericht? Leg uit wat je anders gaat doen.

4.3.2 Lesweek 3 peerfeedbackronde 2: gebruik student

Alleen het arceren van signaalwoorden gaat niet binnen FeedbackFruits . Je kan wel tekst selecteren, maar dan moet er een opmerking bij geplaatst worden en het moet aan een criterium gekoppeld worden.

4.3.3 Lesweek 3 peerfeedbackronde 2: bekijken feedback

Als de student de gegeven feedback wil bekijken, zijn er 2 opties:

- 1) Bericht niet openen en alleen feedback bekijken ([bijlage 4a](#))
- 2) Bericht openen met feedback aan de rechterkant ernaast. ([bijlage 4b](#))

Bij **rubriek** kan de student wel de beoordeling zien, maar niet meer alle schaalcriteria. Alleen het criterium dat door de peer is gekozen. Hieronder is [Opkomend] gegeven door peer. Als ik op [Bekwaam] klik, opent pop-up die alleen [opkomend] weergeeft.

Rubrieksectie

Signaalwoorden en verwijswaarden

Minder tonen

Beginnend

0

Opkomend

1

Bekwaam

0

1 opmerking ▼

➔

×

Ontvangen beoordelingen

1

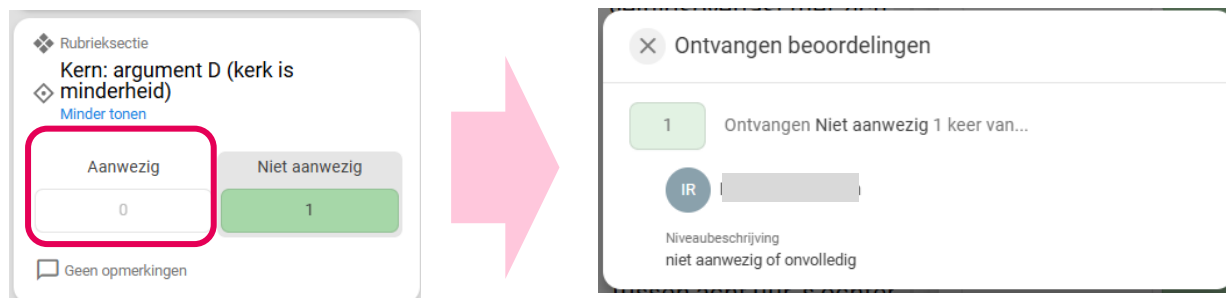
Ontvangen Opkomend 1 keer van...

IR

Niveaubeschrijving
'Er wordt alleen / met name aan het begin van de alinea een signaalwoord of verwijswaard gebruikt.
De gebruikte signaalwoorden/verwijswaarden bevatten fouten.

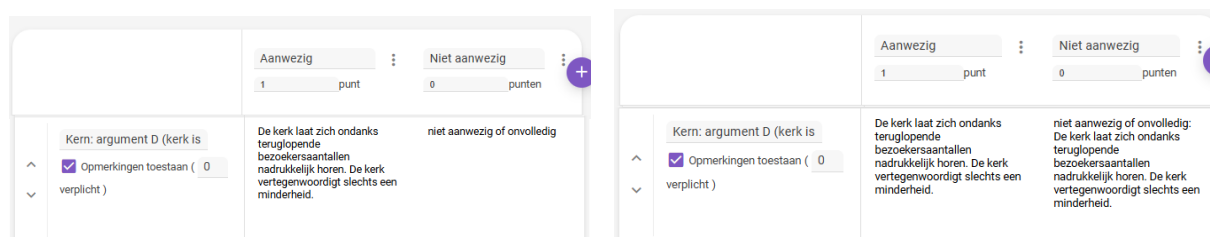
[Minder tonen](#)

Bij de single-point rubric was dat erg vervelend, vooral als een student een 0 (afwezig of onvolledig) had gegeven. Dan zag de schrijver van het bericht namelijk niet exact welk element er miste. Dan heeft de student ook geen inzicht in hoe hij het beter kan doen



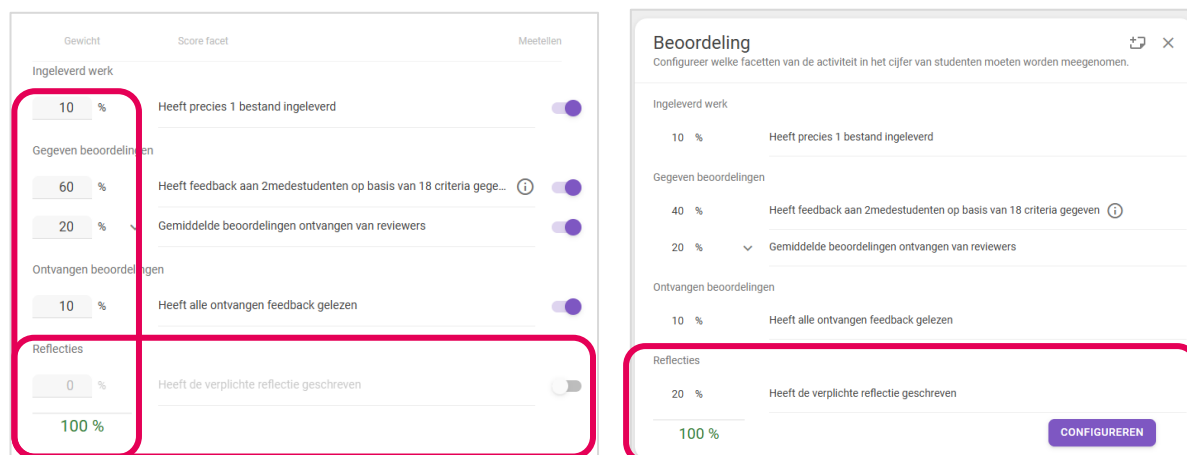
4.3.4 Lesweek 3 aandachtspunten

- Bij het maken van een single-point rubric (aanwezig / niet aanwezig) in **beide schaalbeschrijvingen** het element / de beschrijving opnemen (figuur 12) zodat student altijd ziet wat er wel of niet aanwezig is. Het liefst zou ik zien dat dit binnen FeedbackFruits een optie wordt zodat het een échte single-point wordt.



Figuur 12 Links: single-point rubric met alleen 'aanwezig ingevuld'. Rechts: single-point rubric met zowel aanwezig als afwezig ingevuld. Dit geef de student meet inzicht in hoe hij het beter kan doen.

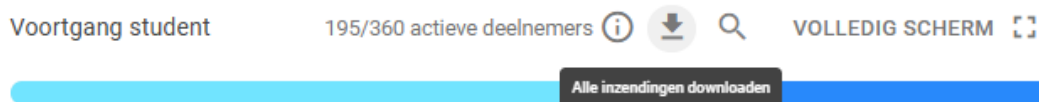
Bij toevoegen stap 5 (Reflectie) gaat het voltooiingspercentage omhoog. Dit moet je handmatig aanpassen om op 100% te blijven



4.4 Lesweek 4: terugkoppeling feedback door docent

In de voorbereiding van de docent is het nadeel van één opdracht voor alle klassen, dat als je alle inzendingen van jouw specifieke klas wilt downloaden, je geen optie krijgt om een selectie te maken. Je downloadt dan alles (in mijn geval een .zip met 195 documenten).

Alle ingeleverde documenten als .zip downloaden:



FeedbackFruits geeft wel de naam van de student automatisch vooraan in het bestand:

- [Berni] Oefententamen statiegeldverhoging
- [Esmee] oefententamen commu B1 statiegeldverhoging
- [Floortje] oefententamen statiegeldverhoging
- [Hasi] COMVOJ39_lesweek4_interne notitie_statiegeldverhoging
- [Irene] Oefententamen

Het college begon met weer een algemene terugkoppeling op de aandachtspunten die ik als docent heb gedestilleerd uit het tweede bericht. Deze week was dat in de vorm van een startopdracht waarbij studenten de volgende opdracht kregen:

B02 Startopdracht: hieronder zie je STANDPUNTEN van medestudenten.

A) Welk standpunt vinden jullie het beste geformuleerd? Maak een top 8 met op nr 1 het beste standpunt.

B) Waarom vind je een standpunt GOED of NIET GOED geformuleerd?

Ik wil graag de aandacht vestigen op deze kwestie en de impact die het heeft op de leefbaarheid in Liessel.	
(....inwoners van Liessel ervaren overlast door het intensieve luiden van de kerkklokken in ons dorp.) Als bezorgde bewoner wil ik graag aandacht vragen voor dit probleem en pleiten voor maatregelen die de geluidsoverlast beperken.	
Daarom wil ik voorstellen om het luiden van de klokken te verminderen.	
Ik wil jullie, de inwoners van Liessel, overtuigen dat het tijd is om het luiden van de kerkklokken aan banden te leggen, zodat we samen rust en balans kunnen terugbrengen in ons dorp.	
Daarom is de stelling: het luiden van de kerkklokken in Liessel moet aan banden gelegd worden.	
In deze brief wordt besproken waarom het wenselijk is om het luiden van de kerkklokken aan te passen en hoe dit in lijn is met juridische uitspraken over dit onderwerp.	
De stelling die in dit bericht wordt behandeld is: moet het luiden van de kerkklokken aan banden gelegd worden, of is dit geluid onmisbaar voor de dorpsbewoners?	
(Totaal luiden de kerkklokken 108 keer per dag). Hier moet volgens mij, en andere dorpelingen, verandering aan komen.	

Vervolgens werden klassikaal de standpunten door de docent gerangschikt (figuur 13) en beantwoordden de studenten waarom zij dachten dat een standpunt op de gegeven plek stond. Hierbij moesten ze onderbouwen wat er beter kon of al goed was.

STANDPUNT BERICHT 2 'KERKKLOKKEN'

De **stelling** die in dit bericht wordt behandeld is: **moet het luiden van de kerkklokken aan banden gelegd worden, of is dit geluid onmisbaar voor de dorpsbewoners?**

Ik wil graag de **aandacht vestigen op deze kwestie** en de impact die het heeft op de leefbaarheid in Liessel.

Daarom is de stelling: het luiden van de kerkklokken in Liessel moet aan banden gelegd worden.

(Totaal luiden de kerkklokken 108 keer per dag). Hier moet volgens mij, en andere dorpingen, **verandering aan** komen.

In deze brief wordt besproken waarom **het wenselijk is** om het luiden van de kerkklokken aan te passen en hoe dit **in lijn is met juridische uitspraken** over dit onderwerp.

Daarom wil ik voorstellen om het luiden van de klokken te **verminderen**.

Ik wil jullie, de inwoners van Liessel, overtuigen dat het tijd is om **het luiden van de kerkklokken aan banden te leggen**, **zodat** we samen rust en balans kunnen terugbrengen in ons dorp.

(...inwoners van Liessel ervaren overlast door het intensieve luiden van de kerkklokken in ons dorp.) Als **bezorgde** bewoner wil ik graag aandacht vragen voor dit probleem en **pleiten** voor **maatregelen die de geluidsoverlast beperken**.

Tijdens het maken van de startopdracht, nam ik als docent de tijd om de studenten in FeedbackFruits handmatig aan elkaar te koppelen (zie 4.4.2.).

4.4.1 Lesweek 4 opzet feedbackcriteria

Studenten hebben in college 3 90 minuten aan de opdracht gewerkt. De opdracht is een oud tentamen en hier hoort een correctiemodel met punten bij. Dit correctiemodel heb ik omgezet in feedbackcriteria door gebruik te maken van **schaalcriteria**. Deze vorm had ik nog niet eerder gebruikt binnen FeedbackFruits (zie figuur 14).



Figuur 13 Klassikale feedback met opdracht

Sectie met schaalcriteria	
Vormafspraken (10p)	
Inleiding: aanleiding 1 (10p)	
Inleiding: aanleiding 2 (5p)	
Inleiding: doel + standpunt (10p)	
Middenstuk Argument A1 (10p)	
Middenstuk Argument A2 (5p)	
Middenstuk Argument B (10p)	
Middenstuk Argument C (10p)	
Middenstuk Argument D (10p)	
Middenstuk Argument E (10p)	
Slot (10p)	

Korte titel (uniek per criterium) *	Begin schaal *	Schaal	Einde schaal *
Middenstuk Argument A2 (5p)	Verbetering vereist	5 punten	Uitstekend
Toelichting op criterium (optioneel) Fabrikanten gaan gebruik maken van verpakkingen waar geen statiegeld op rust.			
☒ Opmerkingen toestaan (0 verplicht)			

Korte titel (uniek per criterium) *	Begin schaal *	Schaal	Einde schaal *
Middenstuk Argument B (10p)	Verbetering vereist	10 punten	Uitstekend
Toelichting op criterium (optioneel) En we zien dat prullenbakken met de huidige statiegeldprijzen al worden opengebroken, zodat de weggegooide flesjes ingeleverd kunnen worden; je zou niet willen dat dat nog verder gaat.			
☒ Opmerkingen toestaan (0 verplicht)			

De schaal valt aan te passen in 3-5-7-10. In tentamens werken we ook met 2.5 punt. Dat gaat hier niet. Daarbij kun je als docent bij een criterium een toelichting geven en je kan selecteren of een toelichting van het gegeven schaalpunt verplicht is of niet.

 Korte titel (uniek per criterium) *
Aftrek vorm (max -50)

Toelichting op criterium (optioneel)

Schrijf het aantal minpunten op en waarom je welk onderdeel minpunten hebt gegeven.

- 5 (-10 max) Geen toepasselijke tussenkopjes
- 5 (-10 max) Structuur (onlogische volgorde of onlogische aaneenschakelijking van alinea's of zinnen)
- 5 (-10 max) Overbodige informatie en/of onnodige herhaling
- 5 (-10 max) Sluiten de inhoud en het taalgebruik van de tekst aan bij de doelgroep?
- 5 (-10 max) Gebruikt de student (juiste) indicatoren/ signaalwoorden/ verwijswwoorden?

 1 opmerking vereist

4.4.2 Lesweek 4 handmatig koppelen

Tijdens deze feedbackronde gingen studenten in **groepjes van 3** zitten. In deze samenstelling gaven ze ook feedback aan elkaar. Binnen de feedbackopdracht was namelijk de stap ná het feedback geven dat het groepje met elkaar bepaalde wie het beste bericht had geschreven en waarom. Zo hadden alle groepsleden van elkaar de berichten gezien en konden ze gezamenlijk een onderbouwd oordeel vellen.

Binnen FeedbackFruits kun je het automatisch koppelen omschakelen naar handmatig toewijzen.

Onder [stap 3 > toewijzingen > handmatig > configureren](#).

Helaas is het niet zo dat als je één groepje hebt ingevoerd, het automatisch wordt doorgetrokken naar de andere groepsleden. Je moet het dus 3 keer invullen. Dit zou alleen te bereiken zijn als de groepen niet in FeedbackFruits, maar in Brightspace gemaakt worden. Daar heb ik niet voor gekozen, want dat zou te veel werk en tijd kosten. Studenten zouden zich in Brightspace wel voor een groep zelfstandig kunnen inschrijven, maar de koppeling van groepen aan FeedbackFruits kan soms even duren (maximaal 24u).

4.4.3 Lesweek 4 peerfeedbackronde 3: gebruik student

Inmiddels zijn de studenten gewend aan het gebruiken van FeedbackFruits. Deze week was het enige nieuwe onderdeel dat ze op een **schaal** punten dienden te geven en dat ze in vaste groepjes bij elkaar zaten.

Tijdens dit college was er ook bezoek vanuit de begeleiders van de pilot. Hen viel op dat de studenten vrij geruisloos aan de slag gingen met het programma. Omdat de studenten met name bezig waren met punten geven, was dit geen zuivere feedbackronde. De feedback gebeurde aan de hand van het bepalen

of een inhoudselement aanwezig was. Echter, veel studenten hebben ook uitleg gegeven waarom ze tot een bepaalde beoordeling kwamen (zie figuur 15). Deze opmerking kun je als docent in de opdracht als **verplicht** instellen. (zie figuur 14).

4.4.4 Lesweek 4 peerfeedbackronde 3: bekijken feedback

De student ziet welke beoordeling er door welke feedbackgever gegeven is op de schaal. Daaronder staan nog eventuele opmerkingen die de feedbackgevers moesten geven als ze niet het volledige aantal punten hadden toegekend

The screenshot displays a peer feedback interface. At the top, a section titled 'Sectie met schaalcriteria' contains a task 'Inleiding: aanleiding 1 (10p)' with a sub-task '[5 PUNTEN] De consument moet meer leren flaseren...'. Below this is a rating scale from 0 to 10. Two peers, 'RC Rue' and 'BT Bet', have both given a rating of 1. Two pink arrows, labeled '1' and '2', point to these ratings. Below the scale, a section titled '2 opmerkingen' shows two comments. The first comment from 'RC Rue' (dated 'één maand geleden') is titled 'Statiegeldverhoging schrijven opdracht' and contains the text 'Ik mis in de inleiding de forse dwangsome verder was alles goed.' A pink arrow labeled 'Peer 1' points to this comment. The second comment from 'BT Bet' (also dated 'één maand geleden') is titled 'Statiegeldverhoging schrijven opdracht · pagina 1' and contains a 'Selectie' of text: 'Het verpakkende bedrijfsleven, vertegenwoordigd door stichting Verpact, wordt bedreigt door de Ins...'. A pink arrow labeled 'Geselecteerde tekst' points to this selected text. Below the selected text, the comment continues: 'De nodige informatie is wel vermeld, maar er ontbreekt nog wel enkele woorden die belangrijk zijn. bijv: (zie gemarkeerde tekst) waarom/ wanneer worden ze bedreigt met een dwangsom van 250 miljoen? (hier zou kunnen bij staan: als de inzamelingsdoelstelling niet wordt behaald)'. A pink arrow labeled 'Peer 2' points to this comment. Both comments have a thumbs-up icon and the word 'ANTWOORDEN' below them.

Figuur 15 Twee peers hebben op de schaal punten gegeven en een toelichting bij hun gegeven score.

4.5 Lesweek 5

Deze week was ik geveld door het Norovirus en gingen mijn colleges niet door. De studenten kregen van mij een bericht dat ze thuis de feedbackronde gingen doen. Ik had de week daarvoor al bekeken welke student de hoogste score van peers had gekregen bij het oefententamen. Dit bericht heb ik geanonimiseerd en van feedback voorzien. Vervolgens heb ik aan alle studenten dit bericht + mijn feedback, gestuurd als goede voorbeeld, maar ook met verbeterpunten. In college 6 heb ik dit bericht geprint uitgedeeld en besproken (zie [bijlage 5](#)).

In FeedbackFruits krijg je als docent een duidelijk overzicht welke student al voldaan heeft aan het geven van feedback. Je ziet wat het afrondingspercentage is, hoe lang de student aan het feedback geven heeft besteed en hoeveel commentaren er gegeven zijn.

Naam ↑	Status	Voortgang	Alle reviews	Beste tijd per review	Commentaren
Iedereen (161)		31% gemiddeld	159 van 241 voltooid	16 min gemiddeld	14.6 gemiddeld
▼ HRA-B01	Niet gestart	0% gemiddeld	0 van 2 voltooid		gemiddeld
▼ HRA-B02	Gedeeltelijke voortgang	53% gemiddeld	26 van 27 voltooid	16 min gemiddeld	21.7 gemiddeld
▲ HRA-B03	Gedeeltelijke voortgang	44% gemiddeld	23 van 30 voltooid	22 min gemiddeld	17.2 gemiddeld
AB Anneli	Gedeeltelijke voortgang	7%			0
EK Emma	Voltooid	100%		14 min	28
EK Esma	Gedeeltelijke voortgang	57%		12 min	14
ES Esmée	Voltooid	100%		12 min	29
EB Eva	Gedeeltelijke voortgang	50%		15 min	12
FvD Fleur	Voltooid	100%		12 min	28
GS Ghislaine	Niet gestart	0%			0
HN Heva	Gedeeltelijke voortgang	7%		48 min	0
IB Ilse	Gedeeltelijke voortgang	7%			0
KM Kayra	Voltooid	100%		14 min	24
LO Lara	Voltooid	100%		33 min	28
MO Majda	Gedeeltelijke voortgang	46%		20 min	12

Omdat een van de voorwaarden voor het krijgen van feedback van mij als docent was dat er een **actieve bijdrage** aan de feedbackronde geleverd werd, heb ik de studenten die onder de 100% zaten geadministreerd als inactief / deels actief. Het volgende college heb ik hen hier op aangesproken.

Wat ik met name opmaak uit deze week, is dat het geven van feedback **in de les** nog echt als stok achter de deur diende en dat het thuis werken met FeedbackFruits er nog niet echt in zat. Hier kun je in

je lesontwerp als docent rekening mee houden. Ik weet dat een collega **expliciet** het geven van feedback als voorbereiding op het volgend college heeft opgegeven en dat er bij haar wel een hogere participatiegraad was. Bij mij was het onvoorzien en dat kan meegespeeld hebben in de lagere participatiegraad.

4.6 Lesweek 6 terugkoppeling feedback door docent

Het college startte wederom met een terugkoppeling op de feedback die gegeven was. Omdat de participatiegraad laag was, heb ik eerst de studenten gevraagd waarom het feedback op afstand geven niet (geheel) gelukt was. Veel studenten gaven aan het simpelweg vergeten te zijn, anderen hadden mijn bericht met het verzoek het thuis te doen niet gelezen.

Van iedere klas heb ik de ingeleverde berichten bekeken en het viel mij op dat studenten veel verschil vertoonden in het opzetten van een inleiding. Met twee geanonimiseerde inleidingen ben ik de terugkoppeling begonnen. De studenten kregen twee vragen: 1) wat is er goed aan deze inleiding? 2) wat kan er nog verbeterd worden?

TWEE INLEIDINGEN

Beste ouder(s) en verzorger(s),

Het bestuur van het Berendijk College heeft besloten geen schoolfoto's meer te laten maken. Wij willen u graag uitleggen waarom dit besluit is genomen. We begrijpen dat veel ouders het fijn vinden om een klassenfoto te hebben als herinnering. Toch merken wij in de praktijk dat het steeds moeilijker wordt om dit goed te regelen.

Beste ouders/verzorgers,

De klassenfoto's vinden ieder jaar plaats. Het is de een foto van een groep leerlingen, deze foto's zijn voor jullie ouders een bijzonder moment. Je kan je kind dan door de jaren heen zien opgroeien. Maar helaas vanwege de privacywet wordt het moeilijk voor school om klassenfoto's te maken. Foto's met personen zijn persoonsgegevens. Wanneer er sprake is van persoonsgegevens is de privacywet van toepassing. Dat betekent dat je niet zomaar foto's mag maken en deze mag publiceren of verspreiden. Daarom heeft het bestuur van het Berendijk College besloten dat er geen klassenfoto's meer worden gemaakt. We zullen jullie nu informeren hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

Deze oefening had een tweeledig doel: werken aan **feedbackgeletterdheid** (onderbouwen en advies) en **nauwkeurig/ kritisch** kijken. De bovenste inleiding lijkt namelijk erg kort ten opzichte van de onderste, maar bevat veel goede elementen. De onderste lijkt substantiëler (en daarmee beter), maar mist veel signaalwoorden, spreekt de doelgroep niet juist aan ('jullie') en is juist te lang; hier had de inleiding opgesplitst mogen worden in twee alinea's.

Daarna kregen de studenten een schaal te zien met tussenkopjes waarbij ze moesten onderbouwen wat er goed of mis was aan een kopje, en in dat laatste moesten ze ook een verbeteruggestie geven.



4.6.1 Lesweek 6 opzet feedbackcriteria

Deze week heb ik geprobeerd de criteria wat **zuiverder** vorm te geven. In plaats van dat ik veel tekst bij de opmerkingen van een criterium zette, heb ik het **simpel** gehouden door slechts 4 criteria (figuur 16) te maken en hierbij geén opmerkingen te zetten. Het antwoordmodel, normaliter dus in de opmerkingen, kregen studenten op papier (figuur 17).

Inmiddels hadden studenten al ervaring opgedaan met wat er in de onderdelen van een tekst moest staan. Ik verwachtte dus dat zonder deze toelichting de studenten prima in staat waren feedback te geven op de onderdelen.

DE MAKELAAR
Onderwerp: Uitspraak College voor de Rechten van de Mens
Aanhef: Geachte/Beste mevrouw Vermeer ,
Inleiding
Aanleiding: - U was contactpersoon voor de makelaar, maar die richt zich in de zakelijke afwikkeling na de acceptatie van het bod alleen tot uw man. - U was hoor over deze gang van zaken en deed bi de makelaar uw beklag. - Die gaf aan dat een automatische of macht der gewoonte is om de man eerst te benoemen, zonder ook maar enige bijbedoelingen. - U voelde zich gediscrimineerd. - Daarop bent u naar het College voor de Rechten van de Mens gestapt, het hoogste mensenrechteninstituut in ons land.
Doel: Informeren over de uitspraak van het College voor de Rechten van de Mens
Standpunt: Het oordeel van het gezaghebbende college is niet mals. Vrij vertaald komt het er op neer dat het uw makelaar ouderwets en seksistisch handelen verbodt / U hebt salig gekregen / Uw makelaar maakt zich schuldig aan discriminatie en dat is wettelijk verboden.
Middenstuk
(A1) Argument: - De werkwijze is gebaseerd op een stereotipe rolpatroon... ...zet de vrouw zonder reden in een onderwaardige positie ten opzichte van haar mannelijke partner. / stelt u jezen uw wil in op het tweede plan
(A2) Argument: - Het verschil in informatievoorziening was "villigheid". - De makelaar noemt het ook een automatische om de man eerst te benoemen. 'Het College leidt daartoe af dat het van belang is van de makelaar, en geen eenmalig incident of toeval', aldus de uitspraak.
(A3) Argument: 'Ook als iemand niet de bedoeling heeft om te discrimineren, kan er toch sprake zijn van discriminatie', stelt het College. 'Het is niet de intentie die bepaalt of iets discriminatie is, maar het feitelijk gedrag het gevolg daarvan en de context'.
Slot
Conclusie: Door u bij de zakelijke afwikkeling ongevraagd en tegen uw wil op het tweede plan te stellen, maakt uw makelaar zich schuldig aan discriminatie en dat is wettelijk verboden.
Passende afsluiting van het bericht.]

Figuur 17 Antwoordmodel op papier

4.6.2 Lesweek 6 peerfeedbackronde 5: gebruik student

Ik merkte dat studenten die meededen aan deze feedbackronde, veel meer tekstuele feedback gaven. Omdat de vorige criteria uitgesplitst waren en veel toelichting bevatten, zag ik dat vaak de feedback beperkt bleef tot 'zit er in' en 'niet aanwezig'. Nu werden studenten min of meer gedwongen om uitvoeriger in te gaan op een groter tekstonderdeel (inleiding-kern-slot) en omschreven uitvoeriger wat hun bevindingen waren.

♦ Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

♦ Inleiding (aanleiding, doel, standpunt)

2 opmerkingen ^



Eni (Sincere Violet Pineapple)
13 dagen geleden

Opdracht Makelaar communicatie

Het doel is duidelijk geformuleerd. Alleen de standpunt mis ik volledig in de inleiding en ook de aanleiding is erg kort en beknopt. Met 1 zin is het niet mogelijk om de gehele aanleiding neer te zetten. Probeer meer context te geven gelijk in het begin van de inleiding, want later in de tekst doe je dit wel alleen moet de aanleiding echt in de inleiding, anders wordt dit als fout berekend.

 ANTWOORDEN



Lis (Practical Brown Grapes)
13 dagen geleden

Opdracht Makelaar communicatie

Doel wordt goed vermeld, namelijk informeren over de uitspraak. Aanleiding wordt ook goed vermeld, namelijk de makelaar die de man als koper aansprak. Tot slot het standpunt denk ik niet. Het standpunt dat dit discriminatie is, ofwel strafbaar en/ of dat dit echt niet kan.

 ANTWOORDEN

♦ Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

♦ Middenstuk (argumenten)

1 opmerking ^



Tie (Sincere Crimson Pear)
14 dagen geleden

COMVJ- makelaar

Je hebt bijna alle argumenten van het antwoordmodel erin zitten, vooral het automatisme van de makelaar heb je uitgebreid en helder benoemd.

Daarnaast heb je goed benoemt dat er geen intentie hoeft te zijn voor discriminatie, dit is een belangrijk deel van de uitspraak.

Pas wel op dat je de argumenten benoemt in het middenstuk, je hebt een aantal stukken uit A1 (zie antwoor-denblad) genoemd in de inleiding terwijl deze in het middenstuk moesten.

[Minder tonen](#)

 ANTWOORDEN

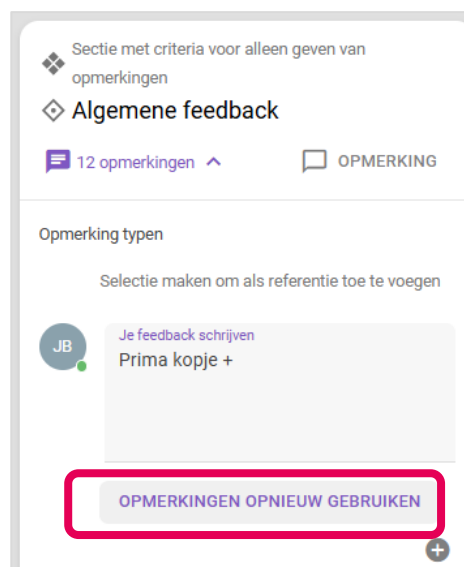
5 ASSIGNMENT REVIEW

Als docent heb ik één bericht van studenten nagekeken in **Assignment Review**. Studenten mochten zelf kiezen welk bericht ze door mij van feedback wilden laten voorzien. Hierbij heb ik niet gekeken naar inhoudselementen, maar naar taal en vorm.

Bij het inleverbakje heb ik dezelfde criteria gehanteerd als die studenten al eerder zelf zagen in de feedbackrondes: tussenkopjes, doelgroepgerichtheid, structuur, onnodige herhaling en signaalwoorden/verwijswoorden. Mijn opmerkingen over taal- en zinsbouwfouten heb ik onder het criterium 'Algemene feedback' neergezet.

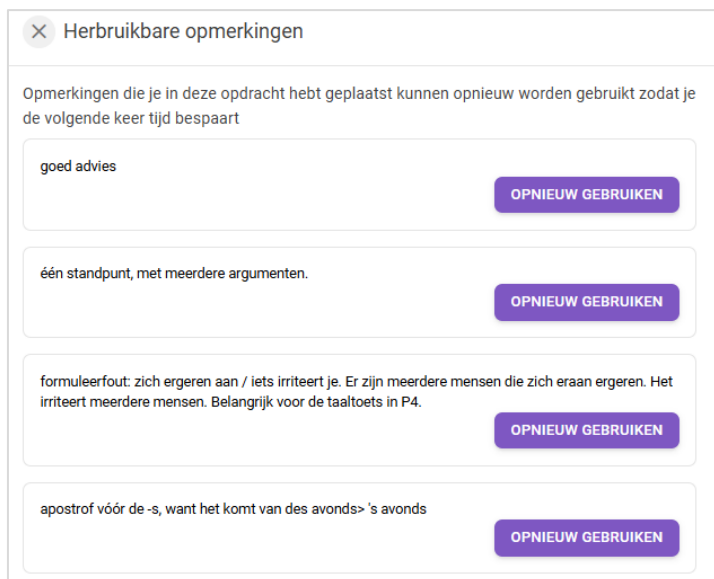
In principe werkt de Assignment Review hetzelfde als de Peer Review. Het grote verschil is dat ik als docent in Assignment Review tekst kan selecteren en overall feedback op kan geven. In Peer review kan dat niet; de docent kan alleen feedback geven op de feedback die de peer heeft geschreven. Dan vraag ik me toch af: waarom zou ik als docent niet óók in Peer Review een actieve bijdrage kunnen leveren? Nu moet ik feitelijk twee opdrachten aanmaken: een voor de studenten en een voor mij als docent. Het zou veel efficiënter zijn om in Peer Review ook een Assignment Review in te bouwen.

Verder was ik benieuwd naar de functie '**opmerkingen opnieuw gebruiken**'. In ANS maak ik veel gebruik van de *quick comments* functionaliteit en in schrijfvaardigheid geef je vaak dezelfde feedback aan studenten. De functie verschijnt in beeld zodra je feedback hebt geschreven en nieuwe feedback wilt geven.



Maar het is helaas niet erg handig. Je krijgt als docent alle opmerkingen te zien. Je kan niet kiezen welke je opslaat, zoals in ANS met *quick comments*. Dit werkt niet heel erg prettig omdat de

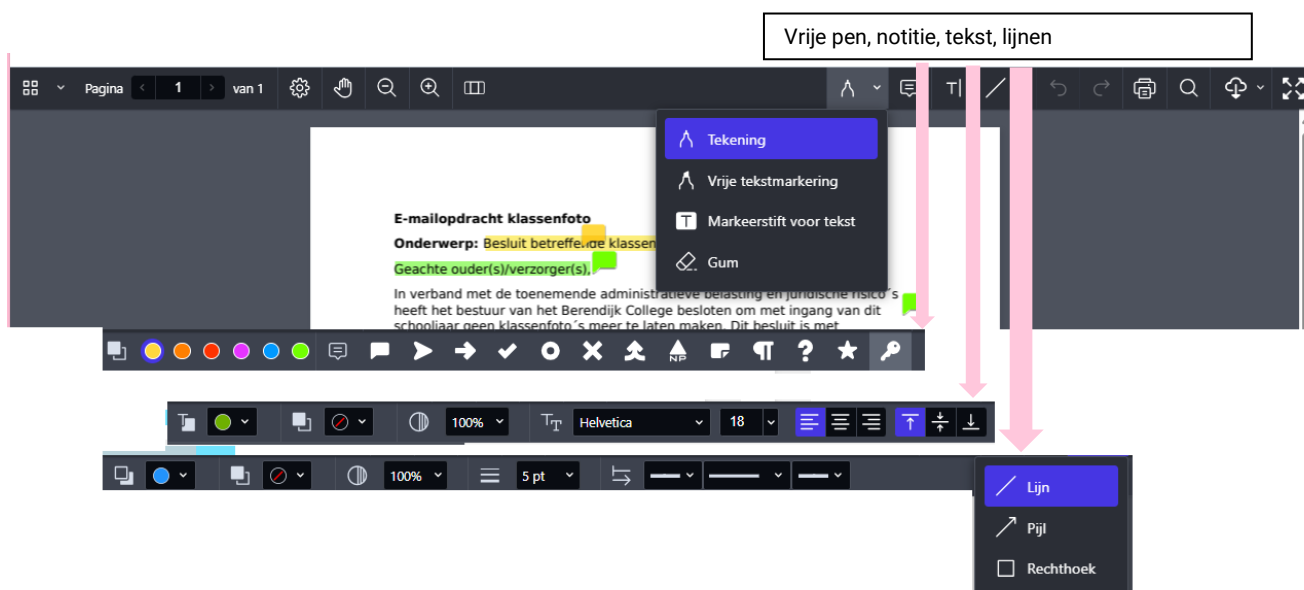
opmerkingen nogal uiteen kunnen lopen. Soms moest ik flink scrollen om een eerder gebruikte opmerking te plaatsen. Dan schiet je het doel van efficiënt werken voorbij, want opnieuw typen had minder tijd gekost.



Figuur 18 Voorbeelden van 4 opgeslagen opmerkingen uit een lijst met 54 opmerkingen. Opmerking 18 wilde ik hergebruiken.

Over het algemeen vond ik Assignment Review redelijk prettig werken. Maar vergeleken met de manier waarop je **feedback** kunt geven als docent bij een opdracht in **Brightspace**, is het veel beperkter.

FeedbackFruits beperkt zich tot tekst selecteren waarbij je een opmerking maakt en dit koppelen aan een vooraf opgesteld criterium. Een collega van mij heeft de opdrachten in Brightspace laten inleveren voor feedback van de docent. Zij had een veel breder menu aan manieren om feedback te geven in het document zelf (zie [bijlage 6](#)). Binnen Brightspace kun je met **vrije pen** werken in allerlei kleuren, woorden **arceren**, **notities** plakken (ook in allerlei kleuren), **tekst** toevoegen en **lijnen** trekken.



6 EVALUATIE / AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk start ik met het evalueren van de tool. Hierbij zal ik de positieve punten maar ook de beperkingen bespreken. Deze beperkingen wil ik voorleggen aan de ontwikkelaars van FeedbackFruits, want wellicht dat zij de tool kunnen uitbreiden.

Daarna eindig ik met concrete aanbevelingen voor collega's binnen de HAN die na de pilot met de tool aan de slag willen gaan. Hierbij focus ik vooral op de didactische en pedagogische principes en het ontwerp van de collegereeks.

6.1 Positieve punten

Laat ik starten met het goede nieuws dat mijn voornaamste doel, namelijk het **digitaliseren van de peerfeedbackronde**, is behaald. FeedbackFruits faciliteert op een makkelijke manier het proces van peerfeedback. In voorgaande jaren deden we het op de ouderwetse manier: studenten namen geprint hun bericht mee tijdens uur 1 (facultatief), studenten werden aan elkaar gekoppeld, de docent legde uit hoe ze feedback gingen geven en plaatste een feedbackformulier op Onderwijs Online, of deelde dit uit. Dat was altijd behoorlijk veel gedoe. Het begon vaak met studenten die hun bericht niet geprint hadden (inkt thuis op, geen idee hoe HAN-printer werkt). Dan moest je als docent nog controleren of iedereen inhoudelijk goede feedback gaf. Dat was echter vrij lastig omdat het feedbackformulier vaak met de schrijver van het bericht mee naar huis verdween. Dan hoopte je maar dat er iets met de feedback gedaan werd. Het monitoren hield toen eigenlijk op bij het inventariseren van wie het gemaakt had. Door FeedbackFruits te gebruiken, hoopte ik dat dit proces gestroomlijnder en overzichtelijker zou worden, en dat is zeker gelukt.

Wat daarbij hielp, was dat een groot deel van de **stappen van de schrijfcyclus op één plek** in de opdracht stonden. De student begon met (1) inleveren om vervolgens (2) peerfeedback te geven aan de hand van criteria die in dezelfde opdracht stonden en daarna (3) bekeek de student de feedback en (4) gaf een reactie op de feedback en (5) schreef er eventueel een reflectie op. Door middel van de docentendashboard kon ik zien wat de voortgang per stap was en wie het al afgerond had.

Een doel dat hiermee samenhang, was om de **werkdruk van docenten te verminderen**. Dit is deels behaald. Het is nog steeds administratief veel werk³, maar je hebt wel **meer overzicht** dan voorheen. Omdat ik aan het begin van het college studenten nog in liet leveren, heb ik extra werk rondom herinneringen sturen vermeden. Het blijft wel een **tijdsinvestering** om de feedback die studenten elkaar

³ Zie ook bij beperkingen hoe dit misschien opgelost kan worden.

hebben gegeven te lezen en een terugkoppeling te geven in het college daarna. Dit zou ondervangen kunnen worden door hier wat meer de student aan zet te laten⁴.

Verder is de **FeedbackFruitsopdracht klaarzetten** redelijk makkelijk en **gebruiksvriendelijk**. Soms zat er een functionaliteit een beetje verborgen, maar meestal kwam ik er zonder support uit. Het is mogelijk om elke FeedbackFruitsactiviteit die je eerder hebt gemaakt opnieuw te gebruiken. Je kunt een activiteit ook labelen als 'sjabloon' die in het Mijn Bibliotheek-gebied van het FeedbackFruitsdashboard verschijnt. Sjablonen maken een volledige kopie van instructies, criteria en instellingen. Omdat ik heb geprobeerd alle functies binnen Peer Review uit te proberen, startte ik vaak met een kopie van een eerdere opdracht, waarna ik een aantal instellingen wijzigde. Dit verminderde de insteltijd. Daarbij zijn de tools Peer Review en Assignment Review uniform in functionaliteiten, dus als je één tool beheerst, beheers je de rest ook (geldt ook voor **Self Assessment** en **Group Member Evaluation**).

Ook **studenten raakten redelijk snel gewend** aan de tool. De eerste keer was het nog beetje uitvogelen hoe de knoppen werkten. De keren daarna verliepen al een stuk soepeler. Het hielp wel dat mijn colleges een vaste routine hadden met aan het begin een peerfeedbackronde. Wat ik als docent een gewenst neveneffect vond, was dat studenten binnen Brightspace naar de opdracht gingen, waardoor er ook meer interactie kwam met de elementen binnen Brightspace zelf. In periode 1 kwam het nog wel eens voor dat tijdens college 5 een student nog nooit Brightspace had geopend.

De tool heeft ook een best wel **ruim aanbod aan functionaliteiten**. Ik weet dat ik als pilotdeelnemer vaak op zoek ben naar de grenzen van een tool, maar ik wil ook aangeven dat er al veel mogelijk is wat binnen Brightspace niet mogelijk is.

- ✓ Studenten kunnen elkaar feedback geven op basis van rubrics, schaalbeoordelingen en commentaarcriteria of een combinatie hiervan.
- ✓ Daarnaast kan het systeem studenten anoniem feedback laten geven of juist niet-anoniem. Hierbij kan de schrijver anoniem zijn en de feedbackgever niet, of andersom of beide anoniem om vooringenomenheid te vermijden en objectiviteit te behouden.
- ✓ Ook het verschijnen van feedbacktips (een soort van prompts die in beeld komen), die je zelf in kunt stellen, bij stap 3 werkt prettig. Je kan als docent ook aangepaste suggesties (tips) instellen voor het geven van feedback (zie [bijlage 7](#)).
- ✓ Ook de optie om de ontvangen feedback te raten vond ik interessant. Hiermee beoordeelt de ontvanger in feiten de beoordelaar.
- ✓ Verder vind ik de extra stap die je kunt toevoegen (stap 5 maken van een reflectie woordverslag) ook nuttig.

⁴ Zie onder aanbevelingen voor een minder docentintensieve terugkoppeling.

Als laatste procesgerichte doel wilde ik de **studentbetrokkenheid en interactie** vergroten. De passieve, consumerende houding (docent aan het werkt) is zeker veranderd in een actieve houding (student verantwoordelijk). De **participatiegraad** is ook gestegen als ik het vergelijk met mijn klassen in het vorige collegejaar. Hier heb ik alleen bijgehouden wie er aanwezig was tijdens de feedbackronde en een bericht bij zich had (tabel 1). Dit jaar kon ik ook bijhouden wie actief deelnam aan de peerfeedbackronde (tabel 2, FB).

	Bericht 1	Bericht 2	Bericht 3	Bericht 4	gemiddeld
N-B02	65	40	30	onbekend	45
A-B02	68	58	44	48	43
A-B03	78	55	81	44	65
A-B04	34	30	onbekend	43	36
gemiddeld	61	46	52	45	47

Tabel 1: participatie in feedbackronde collegejaar 2023-2024 uitgedrukt in percentage van totaal aantal studenten per klas. Hier is alleen gekeken naar of student aanwezig was tijdens peerfeedbackronde en het bericht had gemaakt.

	Bericht 1		Bericht 2		Bericht 3		Bericht 4		Bericht 5		gemiddeld	
	IN	FB	IN	FB	IN	FB	IN	FB	IN	FB	IN	FB
B02	83	78	61	57	91	87	70	70	39	35	69	65
B03	77	77	88	88	88	85	58	58	50	46	72	71
B04	95	82	77	77	95	91	55	55	68	64	78	74
	85		75		91		61		52		73	70

Tabel 2: participatie in feedbackronde collegejaar 2024-2025 uitgedrukt in percentage van totaal aantal studenten per klas. Hier is gekeken naar of student bericht had gemaakt en ingeleverd (IN) en of student actief heeft deelgenomen in het geven van feedback (FB).

Je ziet dat vorig jaar de participatiegraad gemiddeld over mijn klassen uitkwam op 47 procent. Dit collegejaar is dat 73 procent met een actieve feedback van 70 procent. Wat ik had verwacht, was dat tijdens bericht 5 veel studenten al voldeden aan de voorwaarden om van mij als docent feedback te geven en daarom dit bericht niet zouden maken. Dat viel uiteindelijk heel erg mee; de participatiegraad was nog steeds vergelijkbaar (52 procent) met het jaar daarvoor bij het laatste bericht (45 procent).

Omdat de participatiegraad hoog was, merkte ik ook een verbetering in de **groepsdynamiek**. Studenten waren echt aan het wachten op hun feedback en reageerden soms teleurgesteld als een klasgenoot die hen van feedback zou moeten voorzien, niet aanwezig was. Ze spraken elkaar aan op dat ze nog feedback wilden ontvangen (niet-geanonimiseerde opdracht).

Als **inhoudelijk doel** (voorgaande waren meer procesmatig) hoopte ik dat studenten geleidelijk aan beter een **kwaliteitsbesef** ontwikkelden en hun **feedbackgeletterheid** toe zou nemen. Dit is moeilijk objectief vast te stellen, maar als ik het vergelijk met de situatie hiervoor, zie ik als docent het volgende:

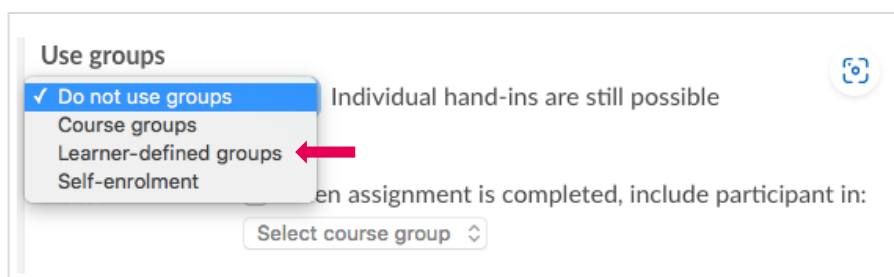
- ✓ Studenten maakten meer werk van een opdracht. Vrijwel altijd hebben ze een volledig bericht ingeleverd, waar dat voorheen soms nog niet af was. Wellicht dat het gegeven dat een medestudent het ziet, en de docent het ook kan zien, wat meer voorkomt dat ze zich er met een jantje-van-leiden van afmaken.
- ✓ Door minstens 3 keer aan de feedbackronde te moeten deelnemen⁵, hebben ze ook 3 keer feedbackcriteria onder ogen gekregen. Daarbij kregen ze ook 3 keer een klassikale terugkoppeling van mij als docent op de feedback en over de verbeterpunten.
- ✓ De gegeven feedback was wisselend in kwaliteit. De ene student schreef hele epistels als feedback met concrete tips, de ander gaf meer feedback in de vorm van een check (aanwezig / afwezig). Als ik het vergelijk met het jaar hiervoor, hebben studenten wel veel méér tekstuele feedback gegeven. Dat zie ik aan het aantal opmerkingen dat is gemaakt. De kwantiteit is dus zeker omhoog gegaan. De kwaliteit denk ik ook, maar is dus nog wisselend.

Of het gebruik van de tool ook leidt tot verbeterde **leerresultaten**, blijft speculatie, aangezien er geen formele pre- en post-test waren voor een vergelijking. Er is wel één klas, HRA-A01 die niet heeft deelgenomen aan de pilot. Ik zou eventueel de prestatie van mijn klassen kunnen vergelijken met de prestatie van deze klas. Echter, er kunnen oncontroleerbare variabelen meespelen waardoor conclusies trekken over de impact op de studentprestaties niet objectief is.

6.2 Beperkingen

Er zijn een aantal functionaliteiten die nu nog niet binnen FeedbackFruits mogelijk zijn, die ik wel wenselijk acht. Deze heb ik deels al behandeld in de aandachtspunten per week, maar ik wil ook een vergelijking maken met Brightspace. Omdat het er veel verschillende zijn, heb ik ze hieronder opgesomd met een toelichting daarbij.

- 1) **Secties:** in plaats van groepen/sectie maken in Brightspace, zou het prettig zijn als studenten zelf in FeedbackFruits medestudent(en) kunnen selecteren waarmee ze een opdracht hebben gemaakt. Binnen de ELO *itslearning* kan dit binnen de opdracht zelf:



⁵ Voorwaarde of ingangseis om van mij als docent feedback te krijgen.

- 2) **Totaaloverzicht gemaakte opdrachten:** als docent kun je nu per opdracht zien hoe ver welke student is, maar niet hoe ver ze zijn met alle opdrachten binnen die ze gemaakt hebben binnen één Brightspacepagina. Als ik vijf opdrachten laat maken voor mijn vak, wil ik in één blik kunnen zien welke student er hoeveel heeft gemaakt en hoe actief deze was bij het feedback geven zónder dat je dit aan beoordelingsrecord van Brightspace hoeft te koppelen. Nu heb ik dat overkoepelend overzicht zelf in Excel gemaakt.
- 3) **Single-point rubric:** bij de keuze welke vorm van feedbackcriteria je wilt maken, bij Rubriek ook de mogelijkheid maken een single-point rubric samen te stellen.
- 4) **Tekst opmaken feedbackcriteria:** als je als docent toelichting geeft bij een criterium, kun je weliswaar witregels aanbrengen, maar in de studentenvariant is de tekst geheel aan elkaar vast gemaakt. Een functionaliteit waar de tekst opgemaakt kan worden (witregels, dikgedrukt, opsommingstekens) is erg wenselijk.
- 5) **Releaseconditions:** er is geen mogelijkheid de opdracht van FeedbackFruits te koppelen aan de releaseconditions in Brightspace. Bijvoorbeeld: [ingeleverd] + [100% feedback gegeven] = [volgende opdracht zichtbaar].
- 6) **Wijzigen ingeleverde bestand:** studenten kunnen bij een opdracht zonder deadline niet hun bestand verwijderen / wijzigen. Als je één opdracht hebt voor 13 klassen, dan zit er sowieso geen deadline op omdat iedere docent op een ander moment het college geeft. Om nu iedere keer 13 losse opdrachten te maken, zodat er een deadline aan vast gemaakt kan worden én de student dus wel het bestand kan wijzigen, is te veel werk.
- 7) **Inzicht gekoppelde feedbackcriteria docent:** nu moet docent op [bewerken] klikken om erbij te komen. Mijn collega's vonden dat eng, want ze waren bang om iets te wijzigen of te wissen.
- 8) **Horizontaal feedback bekijken:** als docent moet je nu tussen ingeleverde berichten kijken. Dan zie je de feedback op alle criteria. Als ik een algemene terugkoppeling wil geven, is het prettig om per criterium op [verder] te kunnen klikken (zie [bijlage 3](#)).
- 9) **Arceren in tekst:** er kan niet simpelweg gearceerd worden door de student (figuur 9). Ik zou graag zien dat er in de tekst feedback gegeven kan worden zoals arceren of onderstrepen. Nu kan er alleen met selecteren > opmerking > koppelen aan criterium gewerkt worden.
- 10) **Downloaden per sectie:** in de voorbereiding van de docent is het nadeel van één opdracht voor alle klassen, dat als je alle inzendingen van jouw specifieke klas wilt downloaden, je geen optie krijgt om een selectie te maken. Graag binnen één opdracht een selectieve downloadfunctie per sectie / groep.

6.3 Aanbevelingen

Laat ik vooropstellen dat FeedbackFruits geen wondermiddel is. Het vergemakkelijkt het stroomlijnen van het feedbackproces, maar alles valt of staat met het ontwerp van je collegereeks. Hierbij dien je als docent vooraf goed te overdenken welke didactische en pedagogische principes je wilt toepassen en hoe het inzetten van FeedbackFruits daarbinnen past. Hiervoor heb ik een aantal concrete aanbevelingen voor andere HAN-docenten die met FeedbackFruits aan de slag willen gaan.

Opnemen als leerdoel

Neem feedback geven op als leerdoel in je OWE. Hoewel het bij mij geen onderdeel was van het formele beoordelingsproces, heb ik het geven van feedback als voorwaarde opgenomen om van mij als docent feedback te krijgen. Zo zat er toch nog wat gewicht aan en werd het niet te vrijblijvend.

Je zou ook de kwaliteit van feedback mee kunnen nemen in de beoordeling van het proces. Laat studenten aantonen dat ze zorgvuldig feedback hebben gegeven, erover na hebben gedacht wat ze hebben ontvangen en wat ze ermee hebben gedaan.

Daarnaast is het belangrijk dat feedback geven niet alleen in één vak wordt gedaan, maar ingebed is in de gehele opleiding. Maak studenten vanaf jaar 1 al bekend met FeedbackFruits en bouw dit geleidelijk aan uit.

Belang benoemen

Leg heel duidelijk uit waarom je een feedbackopdracht laat uitvoeren, zowel naar studenten als naar collega's. Het geven van feedback is een essentieel onderdeel van het leerproces. Het bevordert actieve betrokkenheid en samenwerking tussen studenten. Je leert van elkaar met elkaar. Schets ook het belang van feedback geven en ontvangen voor de latere beroepspraktijk.

Uitleg goede feedback

Blijf benoemen wat de kenmerken zijn van kwalitatief goede feedback. Moedig studenten aan om feedback te geven die specifiek, opbouwend en gericht is op het stimuleren van zelfreflectie bij studenten. Bijvoorbeeld, in plaats van alleen te zeggen "Goed gedaan," kun je aangeven wat er precies goed was en hoe de student dit verder kan ontwikkelen. FeedbackFruits kan hierbij helpen als je als docent de feedback-prompts configureert (zie [bijlage 7](#)).

Stimuleren kwantitatieve feedback

Ik had de neiging veel feedbackcriteria in FeedbackFruits te maken en deze tot de nok toe vol te zetten met tekst en uitleg. Dit leidde ertoe dat sommige studenten de criteria als checklist gingen gebruiken en dit niet uitnodigde om zelf een onderbouwing te geven. Geef daarom bij het opstellen van de

feedbackcriteria maar minimaal tekst en uitleg als docent. Een eventuele instructie kun je op het scherm laten zien en een antwoordmodel kun je geprint erbij geven. Dit voorkomt dat studenten gaan afvinken en stimuleert het verwoorden van constructieve feedback.

Monitoren

Als docent is het heel belangrijk dat je de gegeven feedback in FeedbackFruits leest en een korte interactie geeft (respons of like) waarin je aangeeft dat je dit hebt bekeken en of je de indruk hebt dat de student serieus met feedback geven bezig is of niet. Daarmee zien studenten het ook als een serieuze opdracht. Reserveer echt tijd in je agenda voor het lezen van de beoordelingen en reflecties. Om te laten zien dat ik de feedback bekeek, heb ik bij de terugkoppeling ook (geanonimiseerde) voorbeelden laten zien van studenten die constructieve en uitgebreide feedback hadden gegeven en besproken wat ik er goed aan vond.

Feedback op feedback

Biedt studenten de mogelijkheid om hun beoordelaar te beoordelen, commentaar te geven op de review of te upvoten (bijvoorbeeld als de student het commentaar nuttig vond). Onder stap 4 kun je zien of studenten hun feedback bekeken hebben. Dit bleef bij mijn klassen soms een beetje liggen; nu zag ik vaak 'niet gestart' of 'gedeeltelijke voortgang'. Mijn tip is om hier echt tijd voor in te bouwen en dit ook mee te nemen in het proces.

Reflectie en Self Assessment

FeedbackFruits biedt tools die zelfreflectie bij studenten stimuleren. Ik heb dit nu wel aan de opdracht toegevoegd als extra stap, maar heb niet doorgepakt. Je kunt bijvoorbeeld studenten bij het inleveren van een volgende opdracht in de nieuwe opdracht laten aangeven waar ze graag zelf feedback op willen (n.a.v. de reflectie) en waarom.

Ook heb ik de tool Self Assessment nog niet ingezet. Dit zou op zich een nuttige oefening kunnen zijn om het verschil in beeld te brengen van wat studenten voorafgaand aan de Peer Review denken dat ze zelf kunnen en wat een peer daar vervolgens over zegt.

Terugkoppeling verbeterpunten

Om de werkdruk te beperken, heb ik niet alle berichten zelf feedback gegeven. Ik heb de feedback die studenten elkaar gaven bekeken en een klassikale terugkoppeling gegeven. Probeer als docent didactisch te coachen door het stellen van vragen. Waarom is dit goed / niet goed? Hoe kan het beter? Wat ik niet heb gedaan is het bevragen van strategieën. Je zou als docent ook na de terugkoppeling kunnen vragen: Hoe ga je het aanpakken? Wat ga je anders doen?

Feedback van een docent kan vele vormen hebben; individueel of juist groepsgericht. Een voorbeeld is dat ik hoogste scorende bericht (feedback d.m.v. schaal) eruit heb gepakt en dit van feedback heb voorzien en geanonimiseerd met de klas heb gedeeld ([bijlage 5](#)). Denk dus als docent goed na over welke manier van feedback geven het beste bij jou past, op breidt de manieren waarop je dit doet uit.⁶ Je kan als docent het nóg meer door de student laten doen. Als er feedback is gegeven, zet dan studenten in groepjes bij elkaar zetten om met elkaar te bekijken waar zij feedback op hebben gekregen. Laat ze dan een top 3 maken met algemene verbeterpunten en inventariseer dat klassikaal of via een Menti.

Plan feedbackmomenten strategisch

Het is belangrijk om feedbackmomenten goed te plannen binnen de collegereeks. Zorg ervoor dat er voldoende tijd is voor studenten om feedback te ontvangen en te verwerken voordat ze verder gaan met nieuwe opdrachten. Ik heb het gedaan door ieder college in het eerste uur de peerfeedbackronde te houden, maar dit kun je ook doen door bijvoorbeeld feedbacksessies in te plannen na belangrijke opdrachten of projecten.

Succescriteria

Bespreek ook al voorafgaand aan maken van een opdracht de succescriteria. Je hoeft uiteraard nog niet het gehele antwoordmodel op tafel te leggen, maar geef studenten een algemeen idee van wat de criteria bij een opdracht zijn. Bij het Peer Review zien studenten dan de gedetailleerde criteria. Ik heb bijvoorbeeld voorafgaand aan een nieuwe opdracht uitvoerig besproken welke onderdelen er in een goede, volledige en duidelijke inleiding zitten.

⁶ Bijvoorbeeld door te luisteren naar De Wijsneuzen - aflevering 18: Feedback aan grote groepen - Vernieuwonderwijs
<https://open.spotify.com/episode/3lRTnlpNeuQJkNAcDao09p?si=96cad9d917134f28>

7 DELEN ERVARING / BEST PRACTICE

Voor het delen van mijn ervaringen met FeedbackFruits binnen de HAN zie ik een aantal mogelijkheden die ik hieronder zal beschrijven, maar ik hoor ook graag wat de HAN kan faciliteren.

Rechten / AFMR

Samen met Martijn Hendriks ga ik in periode 4 onderzoeken bij welke vakken binnen de opleiding Rechten FeedbackFruits kan worden ingezet. Zelf dacht ik aan het uitbreiden van het gebruik binnen de leerlijn Communicatieve vaardigheden waar ik in periode 1 OWE-coördinator van ben.

Daarnaast gaan we met de leerlijncoördinator van Beroepsvaardigheden in gesprek of FeedbackFruits in periode 2 van het A-cluster kan worden ingezet. In het E-cluster wil ik het implementeren bij de Onderzoekende Jurist, maar summier. Ik ben groot voorstander van inbedding van het gebruik van FBF vanaf leerjaar 1 om het zo verder uit te rollen. Omdat ik zelf geen college verzorg in het C- en D-cluster, kan ik moeilijk een inschatting maken welke vakken gebaat zijn bij FeedbackFruits. Ik denk wel meteen aan Professionele en Communicatieve vaardigheden (periode 1 t/m 4) en het lijkt me goed om met de LLC en de OWE-coördinatoren een soort van informatiebijeenkomst over FeedbackFruits te organiseren.

Wat betreft de AOD 2.0 wil ik met het ontwikkelteam in overleg gaan hoe zij het voor zich zien dat studenten aan elkaar feedback geven op hun portfolio en of FeedbackFruits hierbinnen past. In de AOD 2.0 komen studenten 1x per 2 weken terug naar de HAN voor een workshop in de ochtend en peerfeedback en reflectie in de middag.

Aangezien we de Academie Rechten en AFEM nu één Academie zijn, zie ik ook mogelijkheden om FeedbackFruits onder de aandacht te brengen bij de FEM-opleidingen. Ik kan sowieso Freek Verkade benaderen om mijn ervaringen te delen. Verder zijn mijn contacten binnen FEM-beperkt, maar ik kan aan Freek vragen of hij nog namen van collega's kan doorgeven waarmee ik contact kan opnemen.

Expertgroep Schrijfvaardigheid: Allereerst sluit het goed aan bij de Expertgroep Schrijfvaardigheid van de Taalkamer. Hier heb ik al eerder de meeting Schrijven + Ai gevolgd. Op 10 oktober jongstleden werd er een expertmeeting georganiseerd over peer-2-peer-methodes waar werd behandeld hoe je dit inzet om studenten beter te leren schrijven, het hun zelfredzaamheid kan vergroten en hoe zorg je ervoor dat ze niet alleen maar kleine tekstuele foutjes bij elkaar gaan aanwijzen. Hier kon ik helaas niet bij zijn, maar de resultaten van de pilot zouden denk ik een mooi vervolg kunnen zijn op deze meeting. Hiervoor kan ik contact opnemen met Josine Schuilenburg en Wout Waanders van de Taalkamer.

Etalagebijeenkomst: Daarnaast kan ik een etalagebijeenkomst organiseren over het werken met FeedbackFruits, bij voorkeur in samenwerking met de andere pilotdeelnemers. De etalagebijeenkomst

kan via het leerportaal van HAN Academy worden aangeboden en beslaat Digi- & Datavaardigheid en Didactiek & Onderwijs. In principe is iedereen die peerfeedback gebruikt of wil gaan gebruiken welkom.

Website HAN: Uiteraard kan ik ook een tekst maken voor een blog op de HAN-site eventueel een begeleidende kennisclip en/of infographic.

Opleidingsdag: Binnen Academie Rechten zou ik bij de eerstvolgende opleidingsdag na periode 3 mijn resultaten kunnen delen tijdens het algemene deel of een workshop. Hiervoor kan ik contact opnemen met de organisatoren van de opleidingsdag AR Rita Peeters, Gemma Veulings en Mascha van Vark (collega Taal).

8 BIJLAGEN

Bijlage 1: Voorbeeld kwalitatief goede feedback van student

Gebruikt aan begin van college 2.

U ontvangt dit bericht naar aanleiding van de lange wachttijden voor woonwagens.

Het doel van dit bericht is om u te informeren over de uitspraak van de rechter in de zaak van de woonwagenbewoners en de gemeente Den Haag.

De rechter heeft hierbij als volgt geoordeeld

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Aanleiding (wat is probleem I)

De gemeente verzaakt haar taak om voldoende standplaatsen te realiseren (Volgens de Stichting Sinti, Roma en Reizigers die opkomt voor de belangen van woonwagenbewoners)

[Minder tonen](#)

1 opmerking ^

pagina 1

Noem ook dat gemeente Den Haag de oorzaak is voor de lange wachttijden voor woonwagen standplaatsen. Daarbij zou je ook kunnen noemen dat de lange wachttijden een gevolg is van het tekort aan standplaatsen die gemeente Den Haag realiseert.

ANTWOORDEN

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Standpunt

(standpunt rechter) De gemeente zorgt niet voor genoeg standplaatsen. De gemeente Den Haag dis...

[Lees meer...](#)

1 opmerking ^

pagina 1

Verwerk in de aanleiding alvast je standpunt en verwerk dit niet pas later in de kern, hierdoor is het geen betoog.

1 ANTWOORDEN

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Vorm: alinea's

Hoeveel alinea's heeft de inleiding? Vind je dat genoeg of te weinig? Als er meerdere alinea's zijn...

[Lees meer...](#)

1 opmerking ^

pagina 1

Volgende keer zou je wat langere alinea's kunnen gebruiken, één enkele zin zonder passend eind is namelijk niet echt een alinea.

1 ANTWOORDEN

HAN UNIVERSITY OF APPLIED SCIENCES

Bijlage 2: Lesweek 2 geleide feedback

AAN DE SLAG: GELEID FEEDBACK GEVEN

Onlangs heeft de rechter uitspraak gedaan in de zaak tussen de De Stichting Sinti, Roma en Reizigers en de Gemeente Den Haag. De Stichting, die de belangen van woonwagenbewoners behartigt, vindt dat de gemeente tekortschiet in het realiseren van voldoende standplaatsen. Het aantal beschikbare plekken is namelijk drastisch gedaald van 343 in 2000 naar 233 in 2010, terwijl het aantal mensen op de wachtlijst in dezelfde periode is gestegen van 78 naar 185. Momenteel wachten er tussen de tweehonderd en driehonderd mensen op een woonwagenplek, terwijl er jaarlijks slechts twee tot drie plekken vrijkomen.

De zaak werd aangespannen door de Stichting Sinti, Roma en Reizigers, die de gemeente beschuldigde van een uitsluitend beleid, waarbij woonwagenbewoners zouden moeten verhuizen naar een 'gewoon' huis. In deze interne notitie wordt **informatie gegeven** over de stand van zaken en de uitspraak van de rechter. Het **standpunt** van de rechter is dat de gemeente Den Haag niet zorgt voor genoeg standplaatsen en hiermee discrimineert tegen woonwagenbewoners.

Wat is probleem I

Wat is probleem II

Waarom probleem

Oorzaak probleem

Doel

Standpunt

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

AAN DE SLAG: GELEID FEEDBACK GEVEN

Middenstuk

Argument A:

De gemeente heeft al 25 jaar geen nieuwe standplaatsen meer geregeld en dat is in strijd met de mensenrechten.

Argument B:

(De gemeente heeft in de afgelopen 25 jaar geen nieuwe plek voor de woonwagenbewoners gerealiseerd. Wel heeft Den Haag 110 plekken verwijderd: een derde van het totale aantal.

Argument C:

Woonwagenbewoners (Roma, Sinti en Reizigers) moeten veel langer wachten op een standplaats dan andere inwoners van de stad op een sociale huurwoning.

OF

De wachttijd voor een woonwagenstandplaats in Den Haag is zo lang, dat het College voor de Rechten van de Mens spreekt van 'direct onderscheid op grond van ras'.

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

CONCLUSIE

Standpunt = conclusie

Juridische context

Standpunt (constatering)

Argument

Conclusie (juridisch gevolg / consequentie)

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

JURIDISCHE CONCLUSIE

Voorbeeld

Standpunt rechter: er is inbreuk op het merkenrecht

A: er is verwarringsgevaar

M: visueel (lettertype + vlag en naam strap+ laag zool)

M: auditief (-ianas)

M: begripsmatig (Havana-Aruba= geografische plek)

Conclusie:

- Beeldmerk staken
- Dwangsom als beeldmerk niet gestaakt wordt
- Kosten van geding betalen



HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

AAN DE SLAG: GELEID FEEDBACK GEVEN

Conclusie

Binnen vijf jaar moet de gemeente de wachttijd voor een standplaats gelijktrekken met die van een 'grondgebonden' sociale huurwoning, een zelfstandige woning dus.

Dat betekent dat Den Haag nu verplicht is in kaart te brengen hoeveel extra standplaatsen er nodig zijn.

Daarnaast moet de gemeente ervoor zorgen dat die er ook komen.

Oplossing probleem

Uitvoeren oplossing I

Uitvoeren oplossing II

HAN UNIVERSITY
OF APPLIED SCIENCES

Bijlage 3: horizontaal bekijken

Volledig scherm afsluiten

VORIGE STAP Pagina 3 van 149 VOLGENDE

Feedback bekijken die gegeven is door CH Zij zijn in HRA-802

Klaar

Feedback onmiddellijk zichtbaar voor ontvangers

Hun inlevering

interne notitie. opdr1.woonwagens Document · 2 pagina's · Ingeleverd door OPENEN

Feedback geven

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Aanleiding 1 (Wat is het probleem I)

Volgens de Stichting Sinti, Roma en Reizigers die opkomt voor de belangen van woonwagenbewoners, verzaakt de gemeente haar taak om voldoende standplaatsen te realiseren

1 opmerking

CH 11 dagen geleden

interne notitie. opdr1.woonwagens

Dit is omschreven in de inleiding. Uitgebreid, met sommige woorden die best lastig te begrijpen zijn, zoals 'rijpend', omdat je jurist bent voor de Stichting Sinti, Roma en Reizigers. Hierbij is klare taal gewenst.

ANTWOORDEN

1 antwoord

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Aanleiding 2 (Wat is het probleem II)

Het aantal beschikbare plekken daalde van 343 in 2000 naar 233 in 2010, maar het aantal mensen op de wachtlijst voor een plek nam in diezelfde periode toe van 78 naar 185.

1 opmerking

Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

Aanleiding 3 (waarom is het een probleem)

Op dit moment wachten tweehonderd tot driehonderd mensen op een woonwagenplek, terwijl er twee of drie plekken per jaar vrijkomen.

1 opmerking

Je kan als docent binnen de afgeronde feedbackopdracht rechtsboven op [Volgende] klikken. Dan ga je verder naar de volgende student en krijg je alle feedback en criteria te zien.

Ik zou het fijn vinden dat ik ook op [volgende] kan klikken per criterium en zo horizontaal de feedback per onderdeel kan bekijken (VOLGENDE)

Bijlage 4a: weergave alleen feedback bekijken

Hun inlevering

 **Kerkklokken opdracht**

Document · 2 pagina's · Ingeleverd door Lise Faber

OPENEN >

Feedback geven

◆ Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

◆ **Arceer alle signaalwoorden die gebruikt zijn.** •

Selecteer het woord en klik dan op de + onderaan in het midden van je blad.

11 opmerkingen ▾ **nieuw**

◆ Sectie met criteria voor alleen geven van opmerkingen

◆ **Arceer alle verwijswoorden die gebruikt zijn.** •

Selecteer het woord en klik dan op de + onderaan in het midden van je blad.

3 opmerkingen ▾ **nieuw**

◆ Rubrieksectie

◆ **Signaalwoorden en verwijswoorden**

Beginnend	Opkomend	Bekwaam
0 beoordelingen	1 beoordeling	0 beoordelingen

1 opmerking ▾

◆ Rubrieksectie

◆ **Tussenkopjes**

Beginnend	Opkomend	Bekwaam
1 beoordeling	0 beoordelingen	0 beoordelingen

Geen opmerkingen

Gegeven Bekwaam 0 keer aan...

Niveaubeschrijving

'Er wordt in elke zin/alinea en elk tekstdeel een correct signaalwoord of correct verwijswoord gebruikt, waardoor de verbanden tussen de zinnen, tussen de alinea's en tussen de tekstdelen helder gelegd wordt. Dit versterkt de leesbaarheid van de tekst.'

[Minder tonen](#)

Bijlage 4b: weergave document openen met feedback rechts

het als extreme geluidsoverlast. Ik woon sinds kort in het stukje van Liessel waar je de kerkklokken heel sterk kan horen. Het gebied rond het straatje Oudje School. Totaal luiden de kerkklokken 108 keer per dag. Hier moet volgens mij, en andere dorpingen, verandering aan komen.

108 keer per dag. Dat is 48 keer per dag waar je de gewone kerkklokken kan horen. Tussen acht uur 's ochtends en elf uur s' avonds, luidt de Engelse slag ieder kwartier. In totaal is er dus 108 keer sprake van geluidsoverlast door de kerkklokken in het dorpje Liessel. Zelfs ondanks de teruglopende bezoekersaantallen, laten de kerkklokken zo vaak van zich horen. Zoals ik eerder zei, woon ik zelf ook in Liessel. In het gebied rond het straatje Oudje School. Meerdere buurtbewoners zijn het met mij eens over het kerkgeluid en steunen mij hierin. Jolanda Trienekens uit de Sint-Hubertusstraat vermeld ook: 'Met name de melodietjes van de carillon duren zo lang. Het wordt irritant.' Zelf haar collega Esther, die aan de Hazeldonkseweg woont, kan ook de klokken horen. Meerdere mensen hebben dus last van het geluid, niet alleen in mijn buurt. Het helemaal stoppen van het luiden van klokken wordt niet gevraagd, maar het zou misschien wel een oplossing kunnen zijn om de klokken alleen tijdens 'christelijke tijden' te luiden. Bijvoorbeeld na zes uur s' avonds niet meer en in het weekend niet te vroeg in de ochtend.

Er zijn dus best wat mogelijke oplossingen voor het niet luiden van de kerkklokken 108 keer per dag. Dit zou voor meerdere dorpingen erg wat irritaties wegnemen wat betreft het geluidsoverlast. De gemeenteraad moet hier dus wat aan doen, voor het welzijn van de dorpingen die overlast hebben aan de kerkklokken. De bezoekersaantallen bij de kerken zijn niet hoog, er wordt niet gevraagd tot een totale stop van het luiden en meerdere dorpingen hebben er last van, dus waarom zou er geen kleine verandering kunnen komen?

Ik hoop snel van u te horen

The screenshot shows a digital interface for document feedback. On the left is a document text area. On the right is a sidebar with a vertical scroll bar and several feedback sections. Each section has a title, a 'Lees meer...' link, and two buttons: 'Aanwezig' (Present) and 'Niet aanwezig' (Not present). The first section, 'Tussenkopjes', has 'Beginnend' (1), 'Opkomend' (0), and 'Bekwaam' (0). The second section, 'Inleiding: aanleiding 1 (probl...', has 'Aanwezig' (1) and 'Niet aanwezig' (0). The third section, 'Inleiding: aanleiding 2 (waar...', has 'Aanwezig' (0) and 'Niet aanwezig' (1). The fourth section, 'Inleiding: aanleiding 3 (oorza...', has 'Aanwezig' (0) and 'Niet aanwezig' (1). Each section also has a '1 opmerking' (1 comment) and a 'nieuw' (new) button.

Rubrieksectie	Beginnend	Opkomend	Bekwaam
Tussenkopjes	1	0	0
Inleiding: aanleiding 1 (probl...	Aanwezig: 1	Niet aanwezig: 0	
Inleiding: aanleiding 2 (waar...	Aanwezig: 0	Niet aanwezig: 1	
Inleiding: aanleiding 3 (oorza...	Aanwezig: 0	Niet aanwezig: 1	

Bijlage 5: good practice hoorst scorende student bij bericht 3

Aan: Collega's van de redactie

Van: XXY

Datum: 20 februari 2025

Betreft: Informeren statiegeldverhoging

Mij is gevraagd om jullie te informeren over de statiegeldverhoging en waarom het eigenlijk helemaal geen goed idee is om dat te verhogen.

De toezichthouder van het statiegeldsysteem wil dat er vanaf volgend jaar 50 cent statiegeld wordt geheven op plastic flessen. Dit moet ertoe leiden dat consumenten meer lege flesjes inleveren. De wettelijke doelstelling van 90 procent wordt voor flessen bij lange na niet gehaald. Om dit doel sneller te bereiken, moet het statiegeldbedrag vanaf volgend jaar zomer flink omhoog, vindt de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).

Het bedrag van 50 cent zal op zowel kleine als grote flessen moeten worden geheven. Nu zit hier nog respectievelijk 25 en 15 cent statiegeld op.

De stichting Verpact zal zich verzetten tegen een verhoging van het statiegeld tot 50 cent. De verkoopprijzen zullen erdoor stijgen. Dat raak consumenten, evenals bedrijven die mogelijk minder verkopen door de hoge prijzen in de winkel. Ook worden prullenbakken met de huidige statiegeldbedragen al opengedoken om de weggegooides flesjes in te leveren, je zou niet willen dat dit nog verder gaat.

Verandering

Verpact vindt de verhoging disproportioneel. Gedragsverandering kost nu eenmaal tijd.

De stichting wil de wettelijke doelstelling eind 2026 halen. De woordvoerder van de stichting wijst erop dat andere Europese landen er jaren over deden voordat ze de een inleverpercentage van 90% haalden.

Kosten

Met opmerkingen [JB1]: Je hanteert een goede uiterlijke structuur van de interne notitie. Probeer wel een afzender in te vullen. Dit staat meestal in de **casus** aangegeven.

Met opmerkingen [JB2]: Je noemt het doel expliciet en hiermee is het voor de lezer direct duidelijk. Dit is **doelgroepgericht** schrijven.

Met opmerkingen [JB3]: Je standpunt is meteen duidelijk. Maar door meteen met de stelling te beginnen, val je voor de lezer met de deur in huis. Dit heeft meer informatie want de lezer weet nog niets van een mogelijk op hand zijnde statiegeldverhoging. Daarom is het beter om de inleiding te beginnen met het schetsen van het probleem. Wat is er aan de hand? Welke partijen zijn er bij betrokken? **Gebruik hiervoor de probleemstructuur (Tool 3).**

Met opmerkingen [JB4]: Je schets het probleem hier. Deze alinea had goed aan het begin van de inleiding gepast zodat de lezer beter weet wat er aan de hand is. Dan is de overgang naar het standpunt ook soepeler.

Met opmerkingen [JB5]: Je hebt argumenten in je inleiding staan. Die horen in het middenstuk. Je kunt wel de stichting Verpact introduceren als de partij die van het ILT deze maatregel opgelegd krijgt. Daar hoort ook de eventuele dwangsom bij die het ILT misschien wil opleggen.

Met opmerkingen [JB6]: Kopje is kort en krachtig. Verandering kan alleen ook slaan op de aanstaande maatregel van de statiegeldverhoging. Maak het kopje nog inhoudelijker, bijvoorbeeld 'gedragsverandering'.

Met opmerkingen [JB7]: Je hebt heel duidelijk één deelonderwerp per alinea, en dat is overzichtelijk. Hier mist een signaalwoord om het eerste argument aan te kondigen. Gebruik 'Ten eerste'. Je kan ook een overgangszin maken: 'Een statiegeldverhoging gaat niet werken, want.....'

Met opmerkingen [JB8]: Je bouwt het argument goed op. Je begint met ene kernzin en daarna geen je een toelichting.

Met opmerkingen [JB9]: Kopje is kort en krachtig. Het woord 'kosten' is alleen een beetje ambigu. Als ik als lezer alleen de kopjes lees, zou ik kunnen denken dat het gaat over de kosten die gepaard gaan met het invoeren van de statiegeldverhoging (verpakkingen aanpassen o.i.d.). Jij spreekt met name over de hogere verkoopprijs.

De stichting geeft ook aan dat de maatregel vooral leidt tot hogere kosten voor de consument en voorziet dat fabrikanten minder producten zullen verkopen of gebruik gaan maken van verpakkingen waar geen statiegeld op rust.

Met opmerkingen [JB10]: Goed opsommend signaalwoord. Deze lezer weet hierdoor dat dit je 2^e argument is.

Ook zal de verhoging van statiegeld zorgen voor een verdubbeling van kosten op sommige waterflesjes en huiskamerfridrank.

Met opmerkingen [JB11]: Goed opsommend signaalwoord. De lezer weet hierdoor dat dit een subargument is. Deze alinea mag wel vast aan de vorige alinea. Het gaat nog steeds over de verhoging. Het is een subargument (voorbeeld) bij hoe hoog die verhoging in verhouding is.

Het idee om statiegeld op sap- en zuivelflessen te rekenen zou grote gevolgen hebben op het statiegeld systeem; huidige statiegeldmachines zijn niet berekend op bijvoorbeeld plastic melkflessen. Dit zou ook weer flinke kosten met zich meebrengen.

Met opmerkingen [JB12]: De informatie uit deze alinea past niet onder het kopje **Kosten**. De laatste zin stond niet in de bron. Let op dat je niet zelf gaat interpreteren, want dat wijkt je te veel af van de bron. De kern van het argument is: als er statiegeldverhoging komt, en mensen gaan **meer inleveren**, dan kan het **systeem** dat nog niet aan Wat voor kopje zou daar het beste boven passen?

Inleverpunten

Bij slechts 5000 van de 28000 inleverpunten krijg je het statiegeld terug. Bij de overige 'vrijwillige' inleverpunten gaat je statiegeld naar een goed doel. De consument heeft wat dat betreft te weinig punten om het statiegeld terug te krijgen. Daardoor gooit men de flesjes en blikjes maar gewoon in de prullenbak; die vervolgens opengebroken worden. Er moet eerst worden gezorgd voor genoeg mogelijkheden om de flesjes in te leveren, voordat de prijs van het statiegeld omhoog gaat.

Met opmerkingen [JB13]: Duidelijk kopje. Om het negatieve te benadrukken, had je hier nog de toevoeging 'Gebrek aan.' of 'Te weinig.' kunnen doen.

Met opmerkingen [JB14]: Net zoals bij je 1^e argument, mist hier een signaalwoord of overgangszin. Bijv: **Verder**. Of: **Een statiegeldverhoging leidt tot nog meer problemen, want...** Dit is prettig voor de lezer om het overzicht te houden en zo wordt je middenstuk meer één geheel.

Overschot

Er is weten te achterhalen dat producenten minder hoeven te betalen voor de recycling van blikjes. De stichting heeft nu een overschot van 2022-2024 van zo'n 340 miljoen euro. Zodra het bedrag verhoogt wordt gaat hun overschot ook alleen maar omhoog. De consument ziet hier niks van terug.

Met opmerkingen [JB15]: Dit heb je nu als subargument, maar hier had je meer informatie kunnen geven. Het past ook niet direct onder het kopje 'Inleverpunten'.

Met opmerkingen [JB16]: Dit is een mooie concluderende zin. Tip: hier had het signaalwoord **'daarom'** of **'dus'** goed gestaan omdat dit het einde van je redenering in deze alinea is.

Met opmerkingen [JB17]: Kopje is kort en krachtig. Als ik weer de lezer ben die alleen de kopjes leest, zou ik bij overschot ook kunnen denken aan een overschot aan flesjes en blikjes dat niet wordt ingeleverd.

Hoewel het een goed idee lijkt om het statiegeld te verhogen, zien we toch nog een aantal punten waarop het plan zou stranden. Hopelijk ziet de regering dit ook en wachten ze nog even met het doorvoeren van deze plannen.

Met opmerkingen [JB18]: **LET OP Werkwoordspelling:** wordt verhoogd = voltooid deelwoord. Regels zijn: na TKFSCHPX laatste letter van stam, dan een t. verhoog -g-> de -g- zit niet in TKFSCHPX, dus +d

Met opmerkingen [JB19]: **LET OP Verwijsfout:** 'De stichting' = vrouwelijk enkelvoud. Dus 'gaat haar overschot'.

Met opmerkingen [JB20]: Wie zijn 'we'? Maak het algemeen: '...zijn er'

Met opmerkingen [JB21]: **LET OP Verwijsfout/congruentiefout:** 'Regering' = vrouwelijk enkelvoud. Dus 'wacht ze'.

Bijlage 6: feedback in Brightspace

[Terug naar Indienen](#)

Feedback 'Klassenfoto' HRN-B07
Communicatie voor juristen B1 (2024 P3N)

CV Colin van de Laak E-mail opdracht klassenfoto.d... 1 dag te laat

[Terug naar gebruikersindieningen](#)

Pagina 1 van 1

Vermenigvuldiging

E-mailopdracht klassenfoto

Onderwerp: Besluit betreffende klassenfoto's op het Berendijk College

Geachte ouder(s)/verzorger(s),

In verband met de toenemende administratieve belasting en juridische risico's heeft het bestuur van het Berendijk College besloten om met ingang van dit schooljaar geen klassenfoto's meer te laten maken. Dit besluit is met zorgvuldigheid genomen, die voort komt uit de uitdagingen Verordening Gegevensbescherming (AVG) met zich meebrengt. Het is ons mogelijk onrust en vragen oproept, daarom lichten wij onze beslissing nader toe.

Strikte privacywetgeving en administratieve last

Sinds de invoering van de AVG in 2018, is het maken en verspreiden van klassenfoto's **link ondergedompeld** aan strenge regelgeving. Een klassenfoto persoonsgegevens bevat, moeten scholen vooraf toestemming krijgen van alle ouders. Dit betekent dat honderden toestemmingen moeten worden verzameld, gecontroleerd en vastgelegd. Deze administratieve **rondslomp** brengt een grote last met zich mee, wat de werkdruk binnen onze school vergroot, terwijl wij die energie juist in uw kind willen steken.

Juridische risico's en schadeclaims

In de praktijk blijkt dat het missen van een handtekening of een verkeerd geïnterpreteerde toestemming kan leiden tot juridische problemen. Scholen worden steeds vaker geconfronteerd met claims van ouders die stellen dat er zonder hun expliciete toestemming foto's zijn gemaakt. Sommige scholen hebben zelfs te maken gekregen met hoge schadeclaims, wat leidt tot onzekerheid en terughoudendheid bij het organiseren van fotosessies.

Impact op schoolfoto's en schoolgemeenschap

Ook schoolfoto's ervaren de negatieve gevolgen van de regelgeving. Doordat veel scholen besluiten te stoppen met klassenfoto's, zien fotografen hun inkomsten teruglopen. Daarnaast kan de beslissing om bepaalde leerlingen niet op de schoolfoto te laten staan, leiden tot ongemakkelijke situaties binnen de klas. Leerlingen kunnen zich buitengesloten voelen wanneer zij als enigen niet op de klassenfoto mogen verschijnen.

Hoewel wij begrijpen dat klassenfoto's waardevolle herinnering vormen, is het echter voor ons als school onmogelijk met de huidige aangescherpte **regelgeving om schoolfoto's** te maken en zijn wij dus genoodzaakt te stoppen. Wij danken u voor uw begrip en medewerking.

Mocht u vragen hebben over onze beslissing, dan kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Etc.

Notitie

Mooie inleiding waarin je het verband tussen de zinnen met signaal- en verwijswaarden expliciet hebt gemaakt. Knap gedaan. Je hebt de keuze van de school (de hoofdgedachte van de tekst) en het doel bovendien goed aan de rest van de inleiding gekoppeld. Heel natuurlijke overgangen.

Bijlage 7: feedbacktips

 Studenten begeleiden 



Tips voor schrijven van feedback

Toont automatisch één tip per keer terwijl studenten feedback schrijven



11 feedbacktips

CONFIGUREREN

Checklist bekijken

Checklist wordt aan studenten getoond terwijl ze beoordelen



Tips voor schrijven van feedback

Studenten krijgen deze tips willekeurig te zien bij het nakijken van hun medestudenten om ze te helpen betere feedback te schrijven.

Zorg ervoor dat je feedback uitvoerbaar is (concrete suggesties voor verbetering)



Vergeet niet de feedback terug te koppelen naar de hoofdcriteria van de opdracht



Probeer je beoordeling evenwichtig te maken; erken zowel sterke als zwakke punten



Vergeet niet om opheldering te vragen, of uitleg over punten die je niet begrijpt



Probeer vragen te stellen die aanzetten tot nadenken



Onthoud dat je het schrijven bekritiseert, niet de schrijver



Zou jij deze feedback nuttig vinden als je hem kreeg?



Vergeet niet de toon van je feedback motiverend te houden



Probeer een toon te gebruiken die je zelf ook graag zou ontvangen



VOEG NOG EEN TIP TOE

KLAAR

OPEN UP
NEW HAN_ UNIVERSITY
HORIZONS. OF APPLIED SCIENCES