

# DURF TE DROMEN



HAN TOETSCONFERENTIE 2022

# Comparatief beoordelen

De methode en de data

Roos Van Gasse

13/10/2021

comproved

# Voorstelling

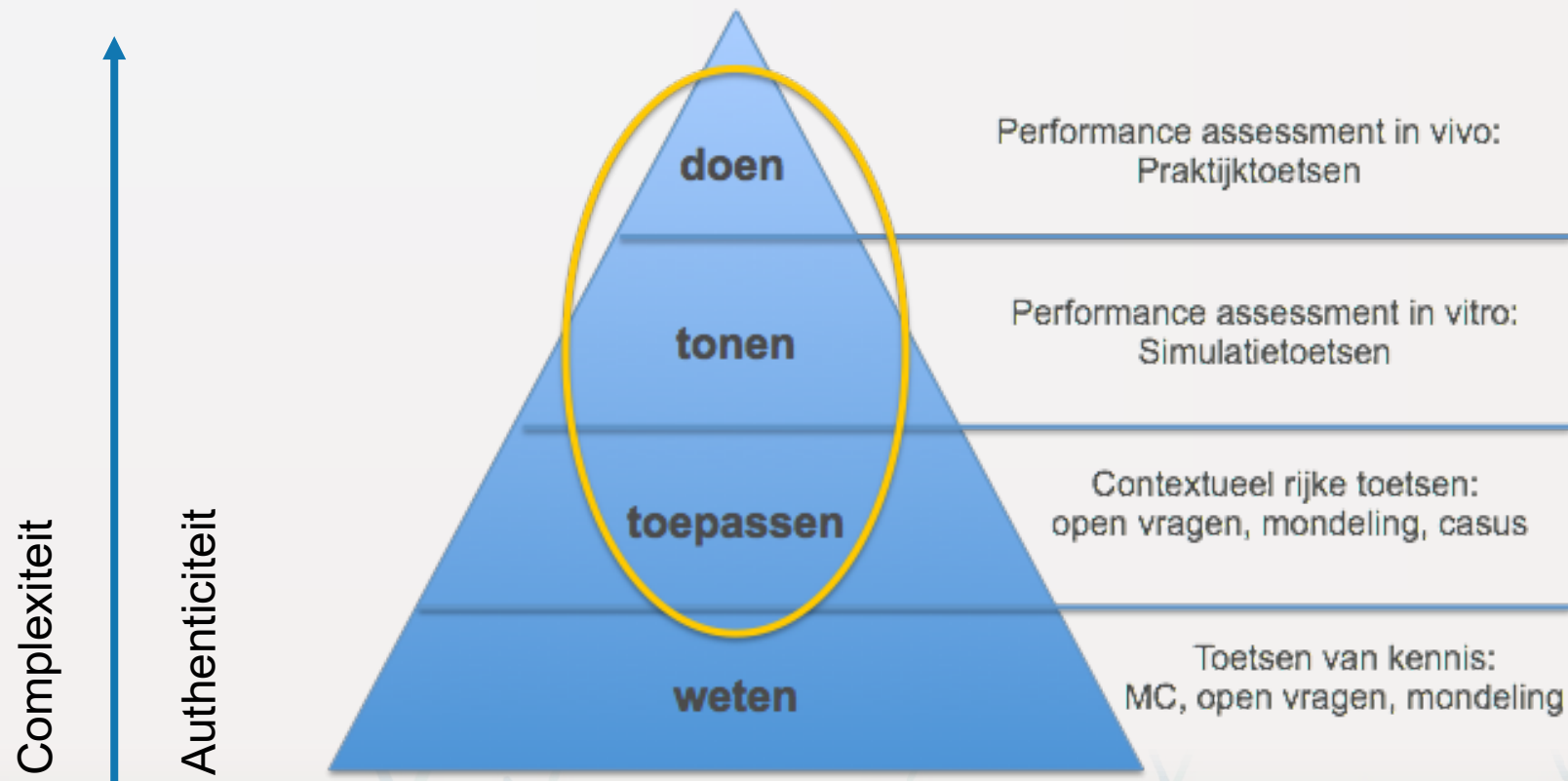
- Onderzoeker Universiteit Antwerpen (Steunpunt voor Centrale Toetsing)
- Co-founder Comproved
- Brede interesse in assessment en hoe dit leren kan stimuleren
- PhD in gebruik van (toets)data voor professioneel leren

# Op de planning

- Rondje
- Comparatief beoordelen: Wat is dat?
- De kracht van comparatief beoordelen
- Discussie

# Context comparatief beoordelen

- Toetsen van competenties en vaardigheden



# Competenties beoordelen

Welke moeilijkheden brengt dat met zich mee?



Beoordelen van  
competenties  
kost (te) veel tijd



Beoordelaars  
meten niet wat  
ze willen meten



Beoordelaars  
komen niet  
overeen

Hoe goed is hier een persoon getekend?



Geef een score van 1  
tot 10

Hoe goed is hier een persoon getekend?



Geef een score van 1  
tot 10



Hoe goed is hier een persoon getekend?



Geef een score van 1 tot 10

# Hoe goed is hier een persoon getekend?

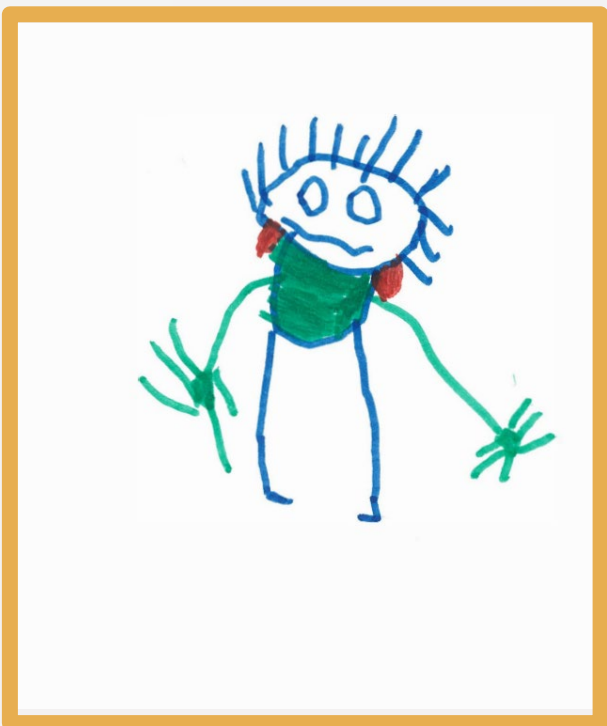


Geef een score van 1 tot 10

Moeilijk!

- ✓ op welke aspecten let je wel en welke niet?
- ✓ welk oordeel geef je, wat is de range?
- ✓ hoe is dit t.o.v. andere producten?
- ✓ geef ik nog wel dezelfde scores als in het begin?
- ✓ geven mijn collega's dezelfde oordelen?
- ✓ ...

# Hoe goed is hier een persoon getekend?



- ✓ Veel achtergrondinformatie nodig
- ✓ Grote verschillen tussen beoordelaars → opstellen rubric
- ✓ Moeilijk om criteria vast te stellen
  - ✓ Herkenbaar als een poppetje
  - ✓ Creatief
  - ✓ Papiergebruik
  - ✓ Kleurgebruik
- ✓ Training/ ervaring nodig om rubric betrouwbaar in te vullen (moeilijk met studenten)

# Comparatief beoordelen als alternatief

Thurstone (1927): Law of Comparative Judgement

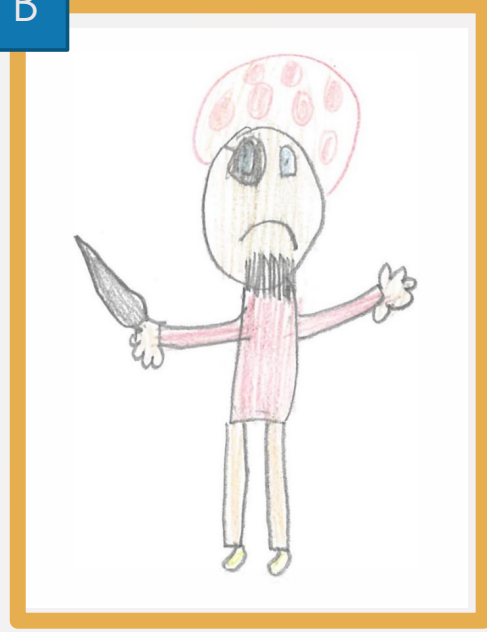
*“Men is beter en betrouwbaarder in het vergelijken van twee objecten dan in het toekennen van absolute scores aan een enkel object”*

Welke persoon is beter getekend?

A

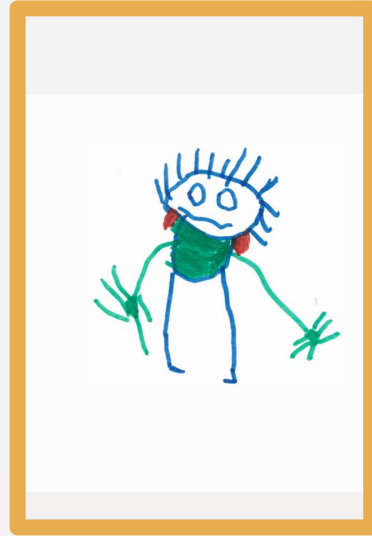
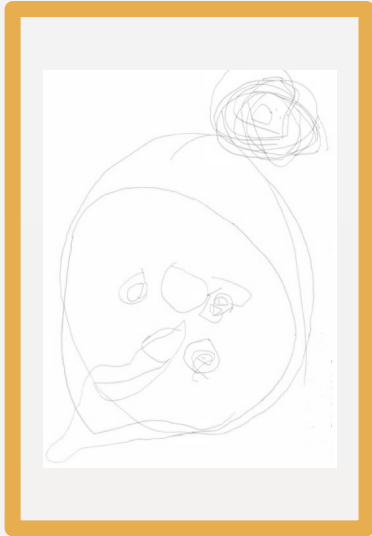


B



comproved

Welke persoon is beter getekend?



# Welke persoon is beter getekend?

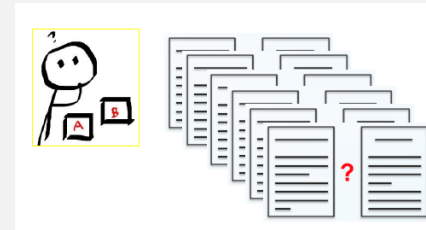


- ✓ Mensen zijn beter in vergelijken
  - ✓ Intra-betrouwbaarheid
  - ✓ Inter-betrouwbaarheid
- ✓ Holistische beoordelingen
  - Beoordeling is meer dan de som der delen

comproved

# Hoe werkt comparatief beoordelen?

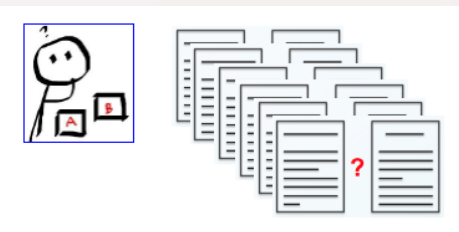
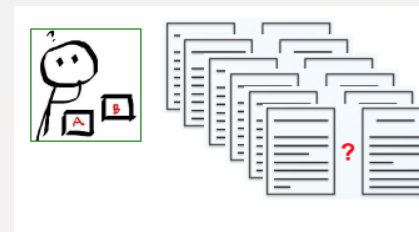
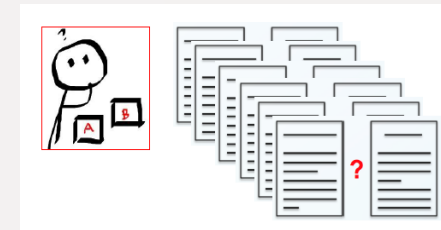
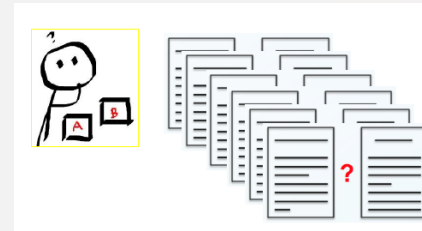
- ✓ Als assessor (instructeur, externe beoordelaar, student) maak je **meerdere vergelijkingen**





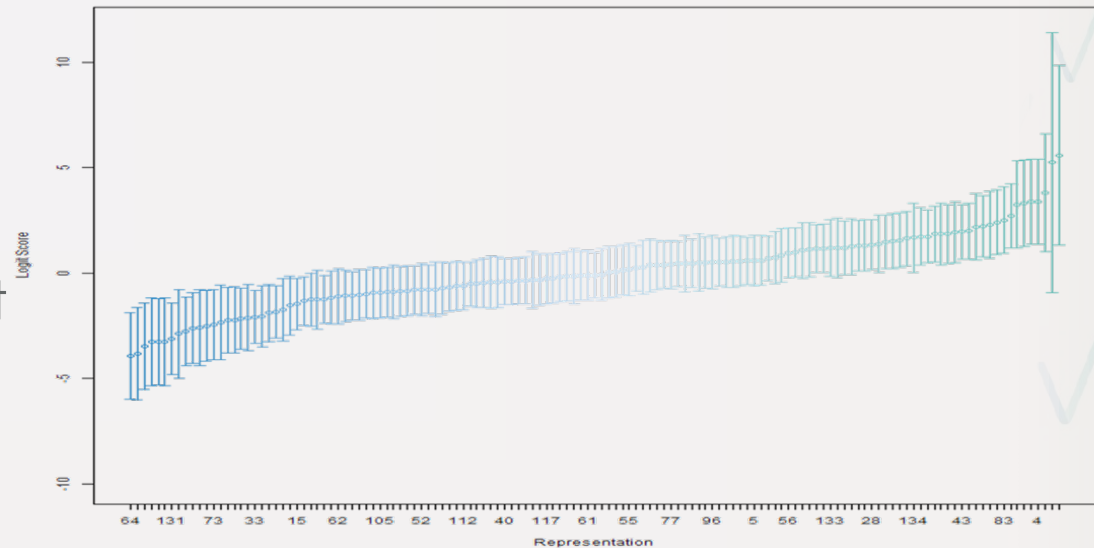
# Hoe werkt comparatief beoordelen?

- ✓ Als assessor (instructeur, externe beoordelaar, student) maak je **meerdere vergelijkingen**
- ✓ **Meerdere beoordelaars** maken vergelijkingen, waardoor elk product meerdere keren wordt vergeleken



# Hoe werkt comparatief beoordelen?

- ✓ Als assessor (instructeur, externe beoordelaar, student) maak je **meerdere vergelijkingen**
- ✓ **Meerdere beoordelaars** maken vergelijkingen, waardoor elk product meerdere keren wordt vergeleken
- ✓ Op basis hiervan een **rangorde** berekend

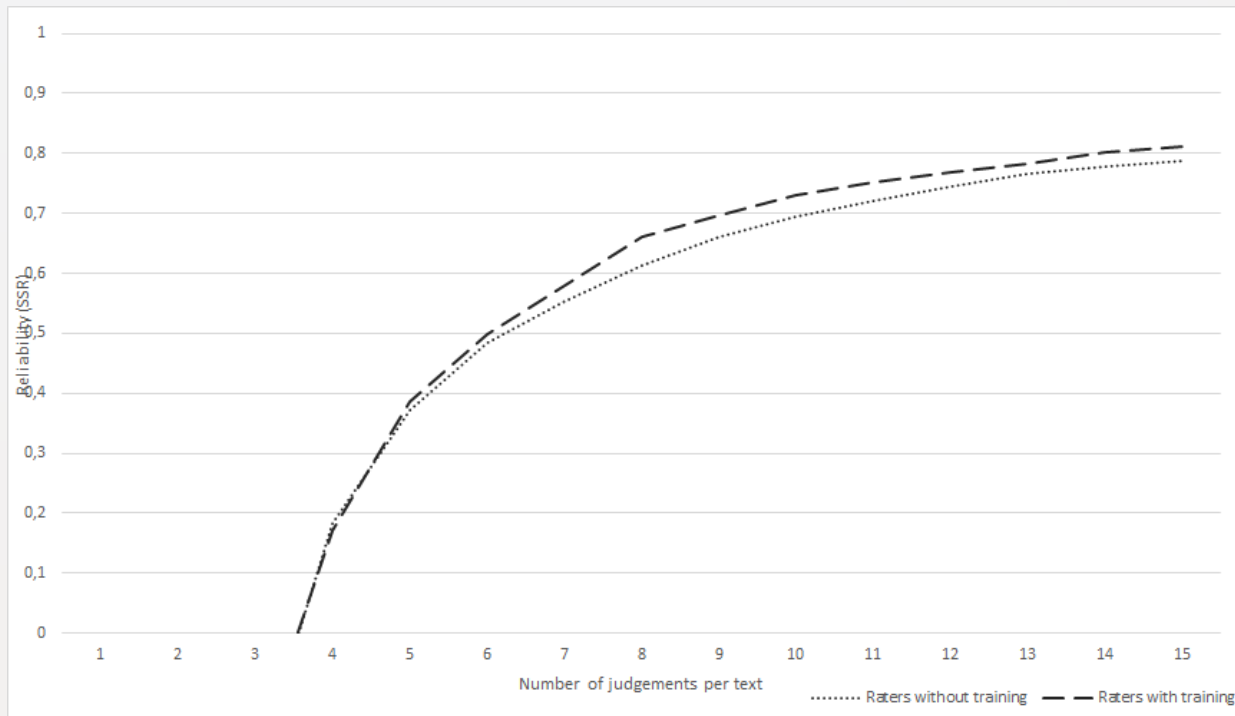


# De kracht van comparatief beoordelen?

- ✓ Vergelijken is makkelijk en snel
- ✓ Maakt gebruik van de expertise van beoordelaars
- ✓ Elk werk komt terug in meerdere vergelijkingen
- ✓ Verspreid over meerdere beoordelaars → betrouwbare en generaliseerbare oordelen

# Uit onderzoek blijkt...

✓ Betrouwbare resultaten



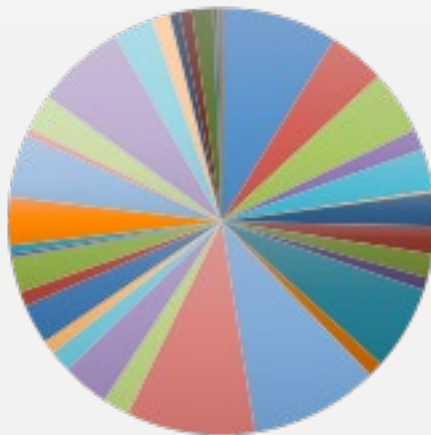
Het trainen van beoordelaars maakt geen groot verschil voor de betrouwbaarheid van beoordelingen.

Bouwer, Lesterhuis, De Smedt, Van Keer, & De Maeyer, 2017

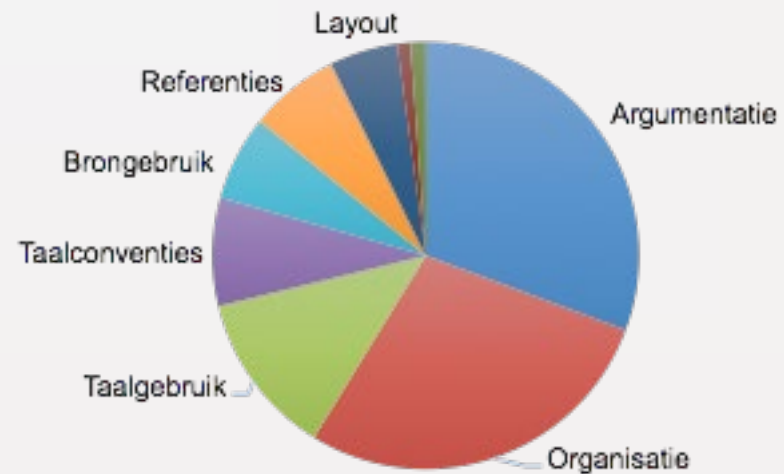
# Validiteit: wat wordt beoordeeld?

## Argumentatief schrijven in VO & HO

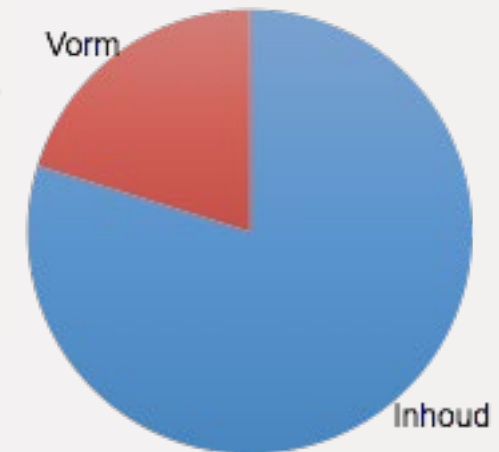
**Genoemde aspecten**



**Argumentatief schrijven**

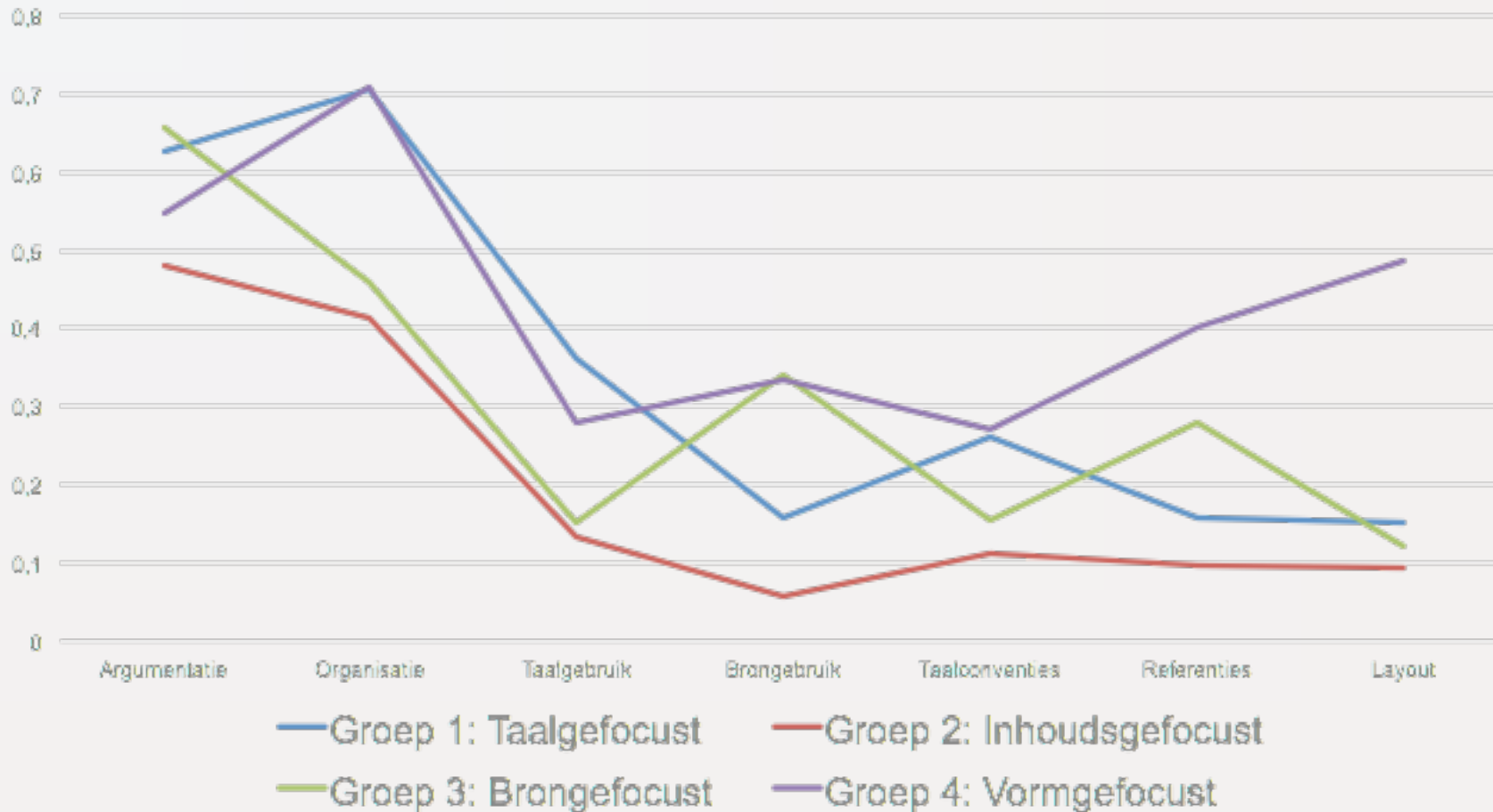


**Inhoud versus vorm**

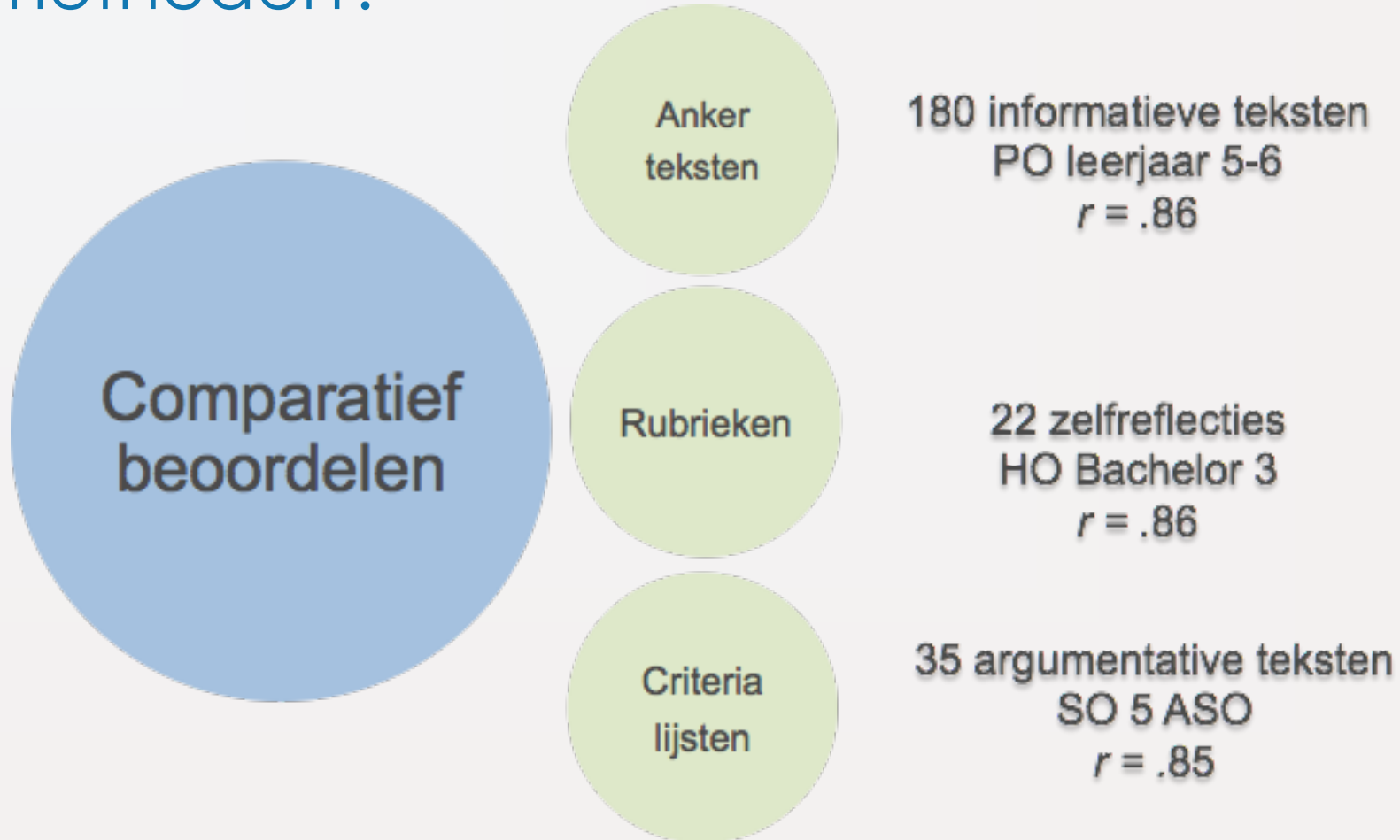


Lesterhuis et al. (2017); Van Daal et al. (2017)

# Letten beoordelaars op dezelfde aspecten?



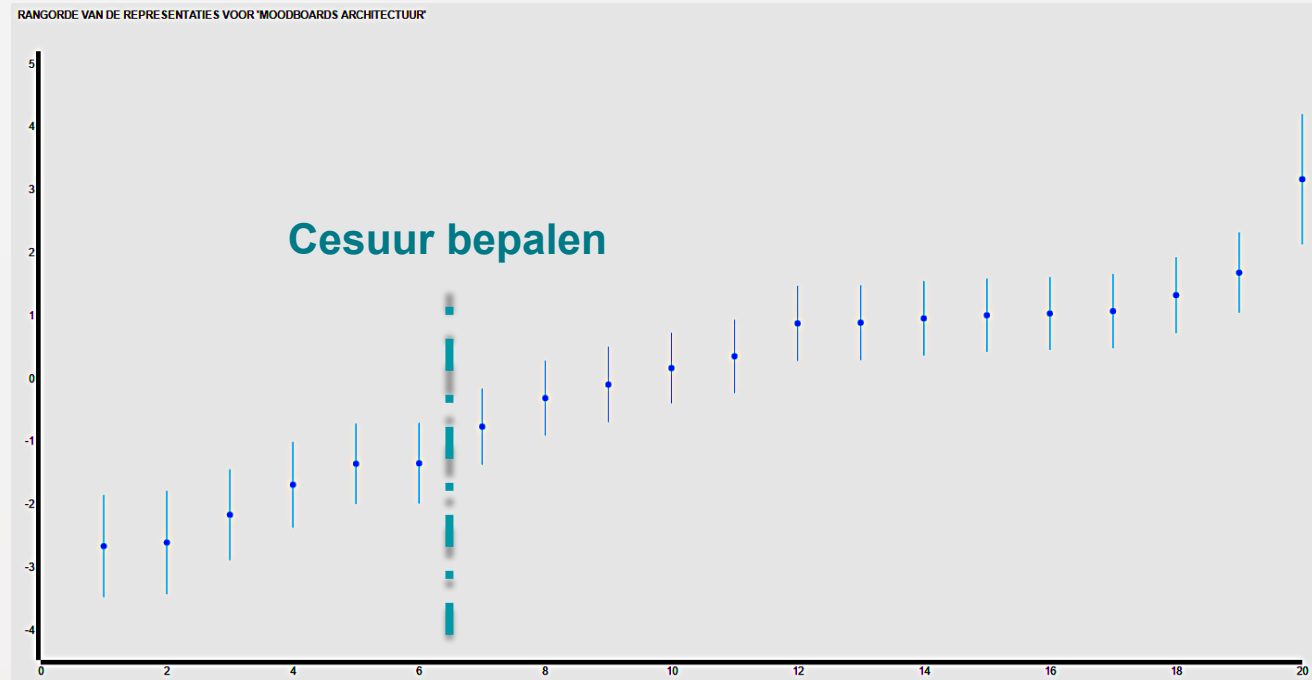
# Validiteit: overeenkomst met andere methoden?



*Bouwer et al (2017), Coertjens et al (2017),  
Coertjens et al (2017)*

# En dan? Van rangorde naar cijfers

Omzetten  
naar cijfers

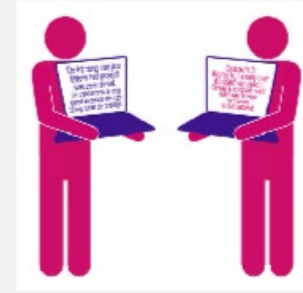




# Mogelijke toepassingen

1. Voor peer assessment
2. Summatief en formatief met docententeam
3. Externen betrekken
4. Live beoordelen (bijvoorbeeld, toonbeurs)
5. Voor docentprofessionalisering
6. Voor kwaliteitsbewaking toetsing & beoordeling:
  - Standaardbepaling: competentieniveau per leerjaar
  - Leerwinst monitoren

# Peer assessment



**Eenvoudig** studenten beoordelen even betrouwbaar als docenten (SSR beide groepen = .77; correlatie = .65)

**Veilig** want alles gaat anoniem

**Leren** door te vergelijken

- Voorbeelden van uiteenlopende kwaliteit
- Kwaliteitscriteria vaststellen (bottom-up)
- Self-efficacy
- Bereidheid om feedback te gebruiken
- Focus op hogere orde aspecten van de taak

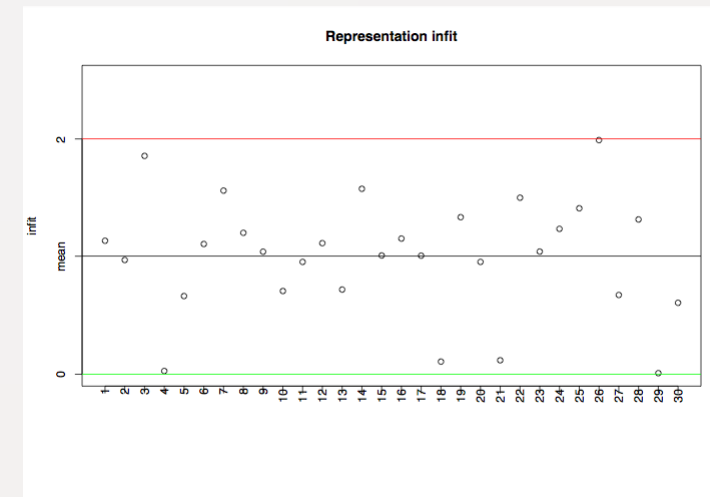
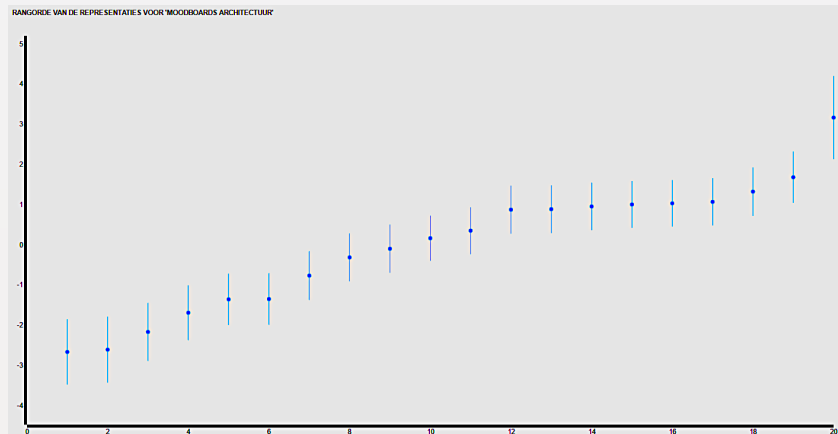
**Leerlijnen**

# Professionaliseren van docententeam

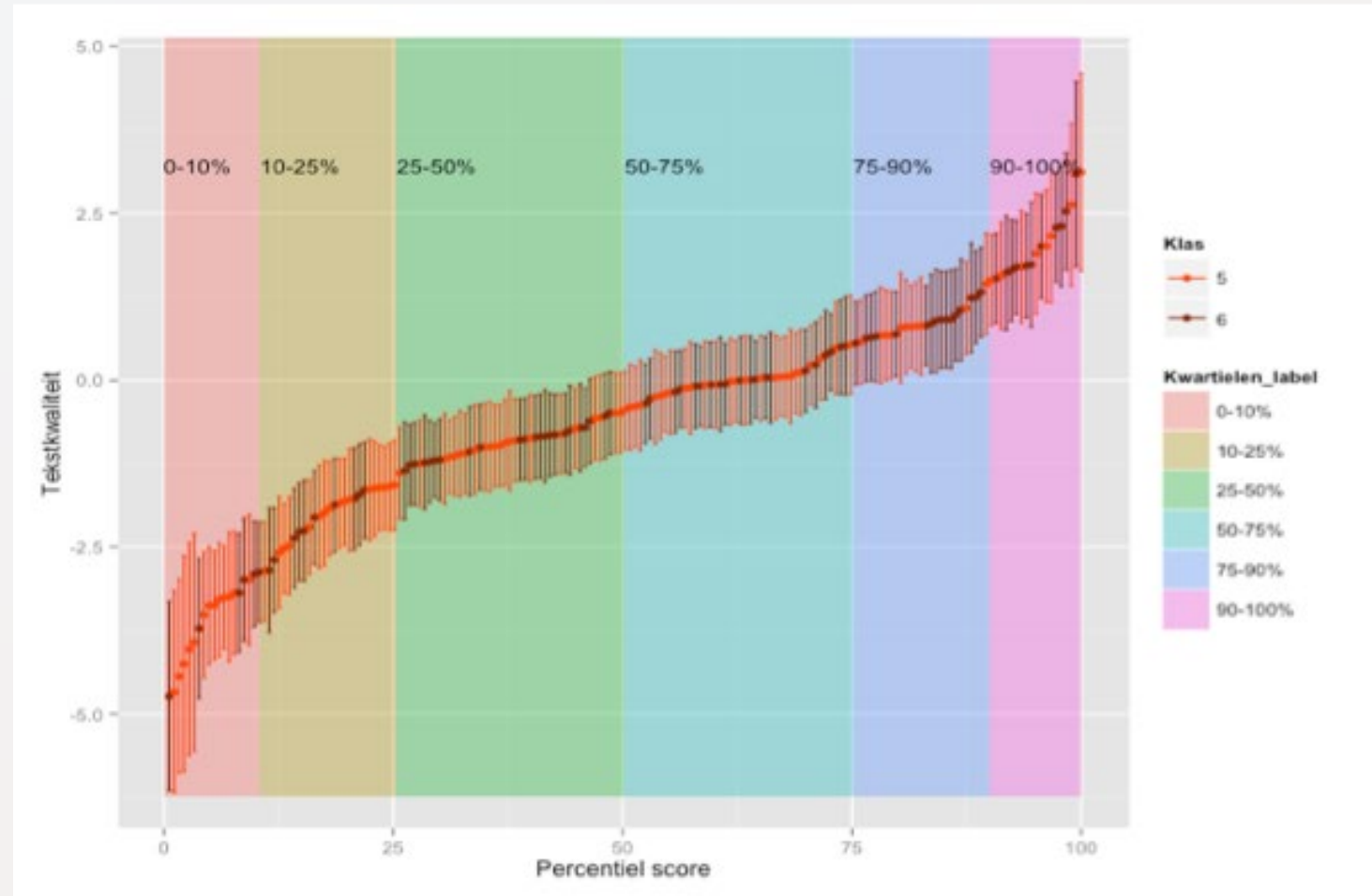
Beoordeelt iedereen op dezelfde manier?

> waar zou dat aan kunnen liggen

> extra richtlijnen/professionalisering?



# Doorlopende leerlijn: niveau per leerjaar



# Waar werd de methode al gebruikt?

## Basisonderwijs:

- beschrijvende teksten
- gespreksvaardigheden (video)
- inclusieve werkvormen (video)

## Voortgezet onderwijs:

- argumentatieve teksten
- creatieve teksten
- formele brieven
- synthese teksten
- probleemoplossend vermogen wiskunde
- schetsen voor beeldende vaardigheden

## Hoger onderwijs:

- wetenschappelijk rapporteren
- essays
- onderzoeksverslagen
- labverslagen
- behandelingsplannen
- zelfreflectie-opdrachten
- portfolio
- interactieve installaties (live)
- statistische output (afbeelding)
- personal branding (afbeelding)
- moodboards (afbeelding)
- ER diagrammen (afbeelding)
- interviewvaardigheden (video)
- Presentatievaardigheden (video)
- animatiefilmpjes (video)
- Stages (video)

## Andere:

- projectvoorstellen
- te investeren technologie
- te ontwerpen verkeerslicht
- werkbelastinginschatting
- prioritering features
- statements t.a.v. school
- metaforen

# Discussie

- Welke opportuniteiten voor comparatief beoordelen zie je in je eigen praktijk?
- Waarom denk je de methode nooit te kunnen gebruiken?

# Geïnteresseerd in het e-book?



- Post je **e-mail in de chat** en ik mail een weTransfer linkje.
- Of **mail** me!  
[roos.vangasse@uantwerpen.be](mailto:roos.vangasse@uantwerpen.be)

# Bedankt voor je aandacht!

roos.vangasse@uantwerpen.be





## Voor in de agenda:

- 18 MEI: OPENBARE LES LIESBETH BAARTMAN - LECTOR TOETSEN EN BEOORDELEN IN BEROEPSONDERWIJS
- 3 JUNI: FESTIVAL LEREN VAN TOETSEN
- 9 JUNI: LECTORALE REDE KELLY BEEKMAN – LECTOR TECHNOLOGY ENHANCED ASSESSMENT
- 10-11-12 OKTOBER: WEEK VAN TOETSBEKWAAMHEID
- 13 OKTOBER: AFSLUITEND CONGRES PROJECT JE OGEN UITKIJKEN
- ovb 22 DECEMBER: KERSTCONFERENTIE LECTOREN TOETSING

## Meld je aan:

- NETWERK TOETSBEKWAAMHEID
- NETWERKBIJENKOMSTEN PROGRAMMATISCH TOETSEN



Deel je dromen.

